|  |  |
| --- | --- |
| slovenská poľnohospodárska univerzita  v nitre  fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja  127889  Názov fakultyNázov vysokej školy | |
| analýza historického vývoja samosprávy vybraného mesta sr | |
|  | |
|  | |
| 2010 | Monika Horváthová |

|  |  |
| --- | --- |
| slovenská poľnohospodárska univerzita  v nitre  fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja | |
| Názov práce analýza historického vývoja samosprávy vybraného mesta SR  Bakalárska práca | |
| Bakalárska práca, Diplomová práca, Dizertačná práca, Habilitačná práca | |
| Študijný program: | Európske rozvojové programy |
| Študijný odbor: | 3.3.5 Verejná správa a regionálny rozvojčíslo a názov |
| Školiace pracovisko: | Názov katedryKatedra európskych štúdií |
| Školiteľ: | Veronika Tóthová, Ing. |
|  |  |
|  |  |
| MestoNitra 20102009 | TitulMenoMonika Horváthová |

Čestné vyhlásenie

Podpísaná Monika Horváthová vyhlasujem, že som záverečnú prácu na tému „Analýza historického vývoja samosprávy vybraného mesta“ vypracovala samostatne s použitím uvedenej literatúry.

Som si vedomá zákonných dôsledkov v prípade, ak uvedené údaje nie sú pravdivé.

V Nitre 15. marca 2010

Monika Horváthová

Poďakovanie

Touto cestou by som sa chcela poďakovať svojej školiteľke Ing. Veronike Tóthovej za množstvo času, ktoré mi venovala pri zodpovedaní otázok spojených s mojou bakalárskou prácou; za jej trpezlivosť, cenné rady, podnetné pripomienky a návrhy poskytnuté pri vypracovaní bakalárskej práce.

|  |
| --- |
| Abstrakt |
| Hlavným cieľom bakalárskej práce je analyzovať vývoj samosprávneho usporiadania mesta Trnava v priebehu jeho historického vývoja. Práca je rozdelená do štyroch kapitol. Prvá kapitola prezentuje súčasný stav riešenej problematiky, predovšetkým na Slovensku. Definuje základné pojmy z oblasti verejnej správy, ktorá sa ďalej delí na oblasť štátnej správy a samosprávy. Druhá kapitola konkretizuje stanovený cieľ práce a určuje kroky na jeho dosiahnutie. V tretej kapitole je zadefinovaná metodika práce a konkrétne metódy využité na dosiahnutie stanoveného cieľa práce. Štvrtá kapitola predstavuje jednotlivé formy samosprávy na území mesta Trnava od jej vzniku až po súčasnosť; zároveň ich posudzuje a porovnáva z hľadiska ich efektívnosti. Táto kapitola sa chronologicky člení na podkapitoly. Každá z nich zachytáva najdôležitejšie udalosti danej doby a ich vplyv na samosprávne usporiadanie mesta. Posledná podkapitola popisuje súčasnú podobu samosprávy mesta Trnava. |

Kľúčové slová: verejná správa, štátna správa, samospráva, historický vývoj, súčasný stav

|  |
| --- |
| Abstract  The main target of this thesis is to analyse self-government system in Trnava during historical development of the city. The thesis is divided into four chapters. First chapter presents actual situation in the field of research, mainly in Slovakia. It contains basic definitions of public administration that consists of state administration and self-government. Second chapter specifies the main purpose of this thesis and steps to reach it. In third chapter there is a definition of thesis methodology and concrete methods used in achieving the target. Fourth chapter represents different forms of self-government in Trnava from its beginning till now; the same time it provides their comparison of efficiency. This part is chronologically divided into subheads. Each of them includes the most important events of the period and their influence on self-government of the town. The last one describes actual form of self-government in Trnava. |
| Key words: public administration, state administration, self-government, historical development, actual situation |

Obsah

[Obsah 5](#_Toc241977223)

[Zoznam skratiek a značiek 6](#_Toc241977226)

[Slovník termínov 7](#_Toc241977227)

[Úvod 8](#_Toc241977228)

[1 Súčasný stav riešenej problematiky doma a v zahraničí 9](#_Toc241977229)

[1.1 Verejná správa 9](#_Toc241977230)

[1.1.1 Štátna správa 13](#_Toc241977231)

[1.1.2 Samospráva 15](#_Toc241977232)

[2 Cieľ práce 21](#_Toc241977233)

[3 Metodika práce a metódy skúmania](#_Toc241977229) 22

4 Výsledky práce 23

[4.1 Historický vývoj samosprávy mesta Trnava](#_Toc241977230) 23

[4.1.1 Obdobie vývoja v 13.-16. storočí 2](#_Toc241977231)3

[4.1.2 Trnava v 17.-19. storočí 2](#_Toc241977231)8

[4.1.3 Udalosti rokov 1918-1989 3](#_Toc241977231)2

[4.1.4 Vývoj samosprávy od roku 1990 3](#_Toc241977231)6

[4.2 Súčasná samospráva mesta Trnava](#_Toc241977230) 38

[Záver 39](#_Toc241977238)

[Zoznam použitej literatúry 40](#_Toc241977240)

[Prílohy 44](#_Toc241977241)

Zoznam skratiek a značiek

ČSAD Česko-slovenská (štátna) automobilová doprava

ČSAO Česko-slovenské automobilové opravovne

ČSR Česko-slovenská republika

DS Demokratická strana

EU Európska únia

HSĽS Hlinkova slovenská ľudová strana

KSS Komunistická strana Slovenska

MNV Miestny národný výbor

MZ Mestské zastupiteľstvo

ONV Okresný národný výbor

SNR Slovenská národná rada

Slovník termínov

Bezpartajný je človek bez členstva v politickej strane, nestraník.

Kamerálne účtovníctvo je historická forma štátneho účtovníctva, ktorá nesledovala majetok, ale len príjmy a výdavky.

Konfínium je hraničné územie.

Kostolný otec je cirkevný kurátor.

Milícia bola občianske dobrovoľnícke vojsko a v socializme ozbrojená zložka komunistickej strany.

Municípium bolo mesto so samosprávnym zriadením vyňaté zo správneho obvodu.

Patriciát je výraz označujúci zámožné meštianstvo.

Regálne práva boli súborom úžitkových práv patriacich kráľovi.

Slúžnovský okres bola administratívna jednotka, z ktorej pozostávali župy; na jej čele bol tzv. slúžny.

Špitál zvyčajne označuje nemocnicu, ale v texte je uvádzaný vo význame chudobinca.

Štvrtníci boli predstaviteľmi mestkých štvrtí.

Tribút je daň, poplatok, či clo.

Virilisti boli najmajetnejší mešťania a najväčší daňový poplatníci.

Zlatá bula bola listina spečatená zlatou pečaťou, ktorú vydávali panovníci pri významných aktoch.

Úvod

Verejná správa má na území Slovenskej republiky bohatú tradíciu a v priebehu dejín prešla dlhým vývojom. Možno povedať, že je v neustálom procese reformácie; pričom jej etapy boli viac či menej úspešné. V tejto oblasti sú veľmi zaujímavé aj dejiny mesta Trnava.

Trnava sa už krátko po svojom vzniku v 9. storočí stala významným mestom, vďaka čomu získala mnoho privilégií. Počas svojej histórie sa formovala v rámci viacerých štátnych útvarov, ktoré vplývali aj na jej samosprávne postavenie.

Najdlhšie obdobie, od 10. do začiatku 20. storočia, bola Trnava súčasťou Uhorska. V roku 1238 sa stala prvým slobodným kráľovským mestom na Slovensku, čo sa významne podpísalo pod jej ďalší vývoj. Trnava sa ocitla v rukách mnohých panovníkov, z ktorých väčšina si uvedomovala strategický význam mesta a usilovala o jej blaho. Počas tohto obdobia sa, na základe správnych zmien v štáte, trnavská mestská správa viackrát menila. Aj napriek tomu, že bolo mesto postihnuté tragédiami (ako požiare, vpád Turkov, či iné boje) bola to doba prudkého rastu a rozvoja mesta.

Po rozpade Rakúsko-Uhorska v roku 1918 sa Trnava stala súčasťou novovzniknutej ČSR. Nové štátoprávne usporiadanie prinieslo ďalšie zmeny v samospráve mesta. Dôležité vnútropolitické zmeny nastali v roku 1938, kedy bola vyhlásená autonómia Slovenskej krajiny. Počas druhej svetovej vojny bola Trnava okupovaná Nemcami. Oslobodená bola v roku 1945 sovietskou armádou. V tom istom roku bola obnovená ČSR, čo prinieslo nové zmeny vo verejnej správe.

Významnú zmenu priniesol politický prevrat v roku 1948, kedy sa z ČSR stal komunistický totalitný štát. Ďalšie reformy verejnej správy, ktoré mali vplyv na samosprávu mesta Trnava sa uskutočnili v rokoch 1960, 1969 a 1971. Tieto reformy sa týkali predovšetkým existencie krajov.

Medzi ďalšie významné udalosti vo verejnej správe patril vznik Českej a Slovenskej Federatívnej republiky v roku 1990 a vznik Slovenskej republiky 1.1.1993. Od roku 1990 do roku 2006 prebehla reformácia verejnej správy SR v štyroch etapách, ktorých hlavnou črtou je decentralizácia verejnej správy a ňou spojený prenos kompetencií štátnej správy na samosprávu.

Trnava je v súčasnosti samostatným samosprávnym územným celkom, okresným mestom i sídlom samosprávneho kraja.

Súčasný stav riešenej problematiky doma a v zahraničí

Verejná správa

Správa je všeobecne chápaná ako „správa vecí (cieľov) verejných i súkromných, ako cieľová mnohostranná činnosť určitého charakteru, rozsahu a času zameraná na zabezpečenie chodu vecí spoločného záujmu“. **(Gozora a Harbutová 2005)**

Podľa **Belajovej, Balážovej (2004)** je správa zámernou a cieľavedomou činnosťou s cieľom dosiahnuť, udržať alebo rozvinúť predmet správy. Ten kto spravuje, pre naplnenie zámeru správy, vstupuje do vzájomných vzťahov s občanmi, podnikateľmi a inštitúciami. Správa musí byť vykonávaná zákonne podľa právnych noriem, ale dôležité je tiež dodržiavanie pravidiel morálky a slušnosti vo všetkých vzťahoch vytvorených v rámci správy.

Význam pojmu sa správa menil v dôsledku zmien vo vedách spoločenských, prírodných a technických, čo sa prejavilo existenciou mnohých pohľadov a názorov na vedu o správe. Tá je syntézou historicky starších vedných odborov ako sú právo, hospodárska veda, sociálne vedy a teórie o správe a spravovaní, ktoré majú základ v kameralistike, teda vede o štátnom hospodárstve a účtovníctve. **(Kosorín, 1999)**

**Kosorín (2003)** tiež uvádza, že definovanie verejnej správy a jej obsahu je taktiež veľmi náročné. Stretávame sa s mnohými definíciami a pohľadmi na verejnú správu, nakoľko sa tento pojem používa vo viacerých významoch. Nie je preto možné vytvoriť jednoduchú definíciu verejnej správy.

Podľa **Benča (2003)** verejná správa nie je v rámci všeobecnej teórie štátu jednoznačne zadefinovaná a vymedzená. Verejná správa je tvorená hlavne vzťahmi medzi štátom, jeho územnými jednotkami, spoločnosťou a občanmi. Z tohto dôvodu existuje mnoho rôznych teórií vzniku štátu, ako napríklad teória sebaobmedzovania štátu právom a teória prirodzených práv, ktoré slúžili ako základ pre vytvorenie koncepcie ľudských a občianskych práv, občianskej slobody chránenej pred zásahmi štátu a rôzne spôsoby diverzifikácie štátnej moci.

Verejná správa vznikla ako spôsob fungovania štátu pri ktorom sú kompetencie štátnej moci presúvané na rôzne subjekty a inštitúcie (samosprávne orgány), v ktorých je moc realizovaná samotnými občanmi. **(Hamalová a Žárska, 2002)**

Verejná správa je správou verejných záležitostí, ktorá sa uskutočňuje ako prejav výkonnej moci v štáte. Na Slovensku sa realizuje na troch úrovniach: štát, vyšší územný celok, obce. Pričom z hľadiska organizácie a centralizácie sa člení na štátnu správu a samosprávu tvorenú obcami a samosprávnymi krajmi. Všetky tri úrovne verejnej správy sú celkami, ktoré sa riadia verejným a súkromným právom. Pri realizovaní verejných záležitostí sú povinné realizovať zákonom zverené kompetencie. **(Marišová, 2002)**

**Pomahač a Vidláková (2002)** charakterizujú pojem kompetencia ako spoločný výraz pre právomoc, pôsobnosť a príslušnosť. Právomoc je definovaná ako súbor právnych prostriedkov. Pôsobnosť predstavuje úlohy verejnej správy, ktoré môžu byť plnené s využitím právomoci. Príslušnosť v správnom práve určuje, ktorý úrad alebo orgán je zodpovedný za realizáciu jednotlivých konaní.

**Belajová, Balážová (2004)** definujú verejnú správu ako správu verejných vecí, ktorá sa vykonáva v záujme verejnosti, čiže všetkých obyvateľov. V podstate je to výkonná moc, ktorá slúži občanom a vykonáva ju štát a neštátne subjekty vykonávajúce správu verejných záležitostí.

**Škultéty (2004)** tvrdí, že:

„Verejnú správu treba odlišovať od súkromnej správy. Verejná správa, ako správa verejných záležitostí, je správou vo verejnom záujme. Subjekty, ktoré ju vykonávajú ju realizujú ako právom uloženú povinnosť, a to zo svojho právneho postavenia verejnoprávnych subjektov. Súkromná správa, naopak, spravuje len súkromné záležitosti a vykonávajú ju súkromné osoby, ktoré sledujú vlastné ciele.“

Verejná správa je spravovaním verejných záležitostí v občianskej spoločnosti. Tieto záležitosti sa stávajú verejnými preto, lebo presahujú hranice súkromného vlastníctva a záujmu. Verejná správa vplýva na každého občana hlavne výkonnou mocou štátu a samosprávnych územných orgánov. **(Lovaš a Fillová, 2002)**

Verejná správa je správou štátu ako organizačnej jednotky; správou jeho územných útvarov, ktoré disponujú samosprávnou mocou; správou spoločnosti žijúcej na území štátu a jej verejných záležitostí. **(Géciová, 2002)**

Podľa **Škultétyho (2004)** verejná správa predstavuje správu vecí verejných uskutočňovanú ako prejav výkonnej moci v štáte, ktorá je typická tým, že je to najmä verejná moc, ktorou narába štát, ale aj neštátne subjekty vykonávajúce správu verejných záležitostí. Z toho vyplýva, že aj táto verejná moc vychádza zo štátnej moci a prejavuje sa ako „decentralizovaná štátna moc“. Subjekty verejnej moci spolu so štátom zabezpečujú správu štátu ako verejnú správu.

**Kosorín (1999)** uvádza, že predmetom vedy o verejnej správe je analýza štruktúry, funkcií a činností verejnej správy a jej orgánov. Taktiež sa zaoberá vzájomnými vzťahmi verejnoprávnych javov a rozhodovacími procesmi za účelom vyššej efektivity správy štátu.

**Halásková, Kovář (2004)** definujú verejnú správu ako sústavu inštitúcií, ktorej základom sú štátne orgány. Dopĺňajú ich orgány a inštitúcie, ktorým štát vo verejnej správe prenecháva isté právomoci, funkcie a činnosti; patria sem orgány samosprávy, prípadne ďalšie verejnoprávne korporácie. Produktom činnosti subjektov verejnej správy je služba spočívajúca v rozhodovaní.

Európske systémy verejnej správy sa vo veľkej miere vyznačujú tradičnými štruktúrami, ktoré sa v posledných desaťročiach modernizujú a prispôsobujú sa tak novým podmienkam, ako je napríklad členstvo v Európskej únii. EU pritom neurčuje členským štátom žiadny model verejnej správy, ktorý by mali uplatniť. **(Halásková, 2004)**

Verejná správa je v európskych krajinách zväčša tvorená dvoma subsystémami, a to štátnou správou a územnou samosprávou. Tieto zložky verejnej správy sú každej krajine vymedzené a vzájomne oddelené v rôznej miere, a podľa toho môžeme určiť postavenie verejnej správy v jednotlivých krajinách. **(Kosorín, 2004)**

Podľa **Streckovej, Malého a kol. (1998)** je verejná správa realizovaná ako štátna správa a samospráva z dôvodu, že je tento sektor financovaný z verejných financií, ktoré sú tvorené zo zdrojov pochádzajúcich od obyvateľstva. Z toho istého dôvodu je verejný sektor spravovaný práve verejnou správou.

Do sektora verejnej správy patria jednotky verejnej správy členené na subsektory ústrednej, regionálnej a miestnej správy; neziskové inštitúcie ako nezávislé právne subjekty, ktoré sú „ostatnými netrhovými výrobcami“, a ktoré sú kontrolované a vo veľkej miere tiež financované verejnou správou a autonómne sociálne fondy, ak je verejná správa zodpovedná za príspevky a dávky a ak majú určité skupiny obyvateľstva povinnosť zúčastňovať sa na systéme sociálnych fondov alebo platiť príspevky. **(Troják, 2001)**

**Kiovská (2003)** vníma organizáciu verejnej správy v jej organizačnom respektíve inštitucionálnom chápaní ako celú organizačnú štruktúru alebo systém subjektov verejnej správy – či už jednotlivých organizačných subsystémov, alebo jednotlivých správnych orgánov.

Verejná správa sústavou orgánov spravujúcich verejné záležitosti. Jej základnými zložkami sú verejná správa a samospráva. Štátna správa je štátom riadenou a kontrolovanou časťou verejnej správy. Je vykonávaná vládou, krajskými a okresnými úradmi. Samosprávu definuje ako „slobodné a nezávislé spravovanie vlastných vecí občanmi, ktorí žijú na určitom území“. Realizáciu samosprávy je možné obmedziť len prostredníctvom ústavy a zákonov. Pre samosprávu a jej občanov platí zásada „čo nie je zakázané je povolené“. **(Briestenský, 2001)**

**Bezáková a kol. (2004)** uvádzajú, že všetky tri úrovne verejnej správy (štát, vyšší územný celok, obec) vykonávajú svoju činnosť v súlade s verejným a súkromným právom, pričom je ich povinnosťou plniť zákonom poručené právomoci. Oprávnené sú tiež vykonávať kompetencie vytvorené dohodou zástupcov obce, mesta, či vyššieho územného celku a ich obyvateľov.

Podľa **Hvišča (2003)** je verejná správa v neustálom procese reformácie už od roku 1990. Problémom tohto procesu je fakt, že ide o politické rozhodnutia nepodložené odbornými posudkami predošlej verejnej správy.

Reforma verejnej správy má priniesť občanom kvalitnejšie služby, priblíženie verejnej správy občanom a lepšie podmienky pre účasť na správe vecí verejných, ktorú zaraďuje medzi základné politické práva občana. **(Mesíková, 2004)**

Štátna správa

Štátna správa aktivitou realizovanou orgánmi štátnej správy, ale aj niektorými neštátnymi inštitúciami územnej samosprávy, na ktoré boli prenesené vybrané kompetencie správy štátu. Zmienené subjekty, t.j. subjekty štátnej správy i územnej samosprávy, vykonávajú štátnu správu v mene štátu. **(Belajová a Balážová, 2004)**

Z funkčného hľadiska je štátna správa charakteristickou činnosťou spoločnosti realizovanou subjektmi štátu a v prospech štátu. Z inštitucionálneho pohľadu je štátna správa zložená z orgánov, ktoré uskutočňujú správu na všetkých územných úrovniach štátu – centrálnej, regionálnej a lokálnej. **(Tvrdoň, 1995)**

Podľa **Neubauerovej (2003)** vznikom štátu sa okamžite začína na celom jeho území realizovať štátna správa, ktorej povinnosťou je zabezpečovať pre štát všetky existenčne potrebné úseky života. Forma štátnej správy a jej organizácie ovplyvňuje rozvoj spoločnosti, podmienky danej lokality, tradície.

Štátna správa je osobitým typom činnosti štátu, ktorá sa vyznačuje výkonným a nariaďovacím charakterom, realizáciou v mene štátu a pomocou jeho donucovacej sily. Štátna správa (jej ciele, metódy a prostriedky) sa vykonáva v medziach práva. **(Benčo, 2003)**

Podľa **Brandovej (2001)** je štátna správa jednou z najobšírnejších a navyše bohato členených oblastí spoločenských vzťahov, ktoré upravuje správne právo. Štátna správa obsahuje okrem právnej úpravy členenia štátu, či štátnych symbolov, aj vzťahy k občanovi, združovacie právo, zhromažďovacie právo a ďalšie.

**Skyba (2004)** vidí dôvod znižovania rozsahu právomocí štátnej správy v prebiehajúcej decentralizácii, ktorá kompetencie štátnej správy presúva na samosprávu, čo vedie k zániku rovnovážneho vzťahu medzi týmito dvoma zložkami verejnej správy a k pretransformovaniu duálneho modelu na spojený so stredobodom v samospráve.

**Marišová (2002)** orgánmi štátnej správy chápe, v užšom poňatí, štátne orgány, ktoré orgánmi štátnej správy nazývajú právne predpisy; a v širšom význame (v rámci teórie správneho práva) sa orgán štátnej správy zhoduje s pojmom správny orgán.

Štátna správa patrí medzi hlavné zložky verejnej správy a je najrozsiahlejšou činnosťou štátu, ktorej realizáciou sa napĺňajú všetky vnútorné i vonkajšie úlohy štátu. Štátna moc v podobe štátnej správy nesie isté charakteristické znaky, ktoré ju robia rozlíšiteľnou od iných podôb štátnej moci. **(Škultéty, 2004)**

**Škultéty (2004)** ďalej uvádza, že:

„Subjektom štátnej správy ako činnosti štátu je sám štát, predstavovaný jednotlivými príslušnými orgánmi štátnej správy, a správa nie je realizovaná len v mene štátu, ale taktiež, a to je rozhodujúce, v jeho záujme. Prostredníctvom štátnej správy štát realizuje štátnu politiku, ktorá je výrazom jeho záujmov a vôle, a realizuje ju vo vzťahu k objektom, ktoré sú povinné sa tomuto pôsobeniu podriadiť, a to bez ohľadu na to, či sú voči štátu vo vzťahu subordinácie. Objekty štátnej správy pri plnení ich vlastného poslania nie sú súčasťou organizačného systému štátnej správy a majú svoje svojprávne, od štátnej správy nezávislé postavenie.“

Samospráva

Rôzni autori charakterizujú pojem samospráva rozlične, z rozdielnych pohľadov – politického, právneho, či sociologického. Podľa **Géciovej (2002)** je samospráva najdemokratickejším spôsob správy, nakoľko ju vykonávajú samotní občania. Samospráva sa vyznačuje metódami a formami riadenia neštátneho charakteru, tak sa odlišuje od štátnej správy a nemôže s ňou byť stotožnená.

Samospráva prešla dlhým historickým vývojom. Vznikla prenesením kompetencií štátu na jednotky spoločnosti, ktoré majú svoje špecifické záujmy a v súčasnosti je táto forma správy využívaná vo všetkých demokratických krajinách. **(Halásková a Kovář, 2004)**

**Škultéty (2001)** pod pojmom samospráva taktiež rozumie realizáciu kompetencií štátnej správy prenesených na samostatné verejno-právne subjekty, ale aj ovplyvňovanie života verejnosti neštátnymi prostriedkami.

Podľa **Neubauerovej (2003)** môže mať samospráva podobu územnej samosprávy, teda správy vykonávanej na konkrétnom území; alebo môže mať podobu záujmovej samosprávy, ktorá je správou záujmových alebo profesijných skupín.

Územná samospráva sa od záujmovej nelíši len rozdielnym zameraním, ale najmä rozdielnym vzťahom občanov k nim. K územnej samospráve je občan pridelený automaticky podľa miesta svojho bydliska, pričom je na jeho vlastnom rozhodnutí, do akej miery sa bude na samospráve aktívne podieľať. Na rozdiel od toho, k záujmovej samospráve sa občan pridáva dobrovoľne, čo je predpokladom istej miery angažovanosti v danej občianskej spoločnosti. **(Škultéty, 2004)**

Samospráva je „jedným zo základných princípov demokratickej spoločnosti spolu s princípom plurality a trhu“. Územná správa predstavuje verejné záujmy príslušnej územnej jednotky – miesta alebo regiónu. **(Konečný, 2005)**

**Jesenko (2005)** charakterizuje územnú samosprávu ako dôležitú formu verejnej správy vo všetkých demokratických krajinách, ktorá slúži na zabezpečovanie potrieb občanov žijúcich na určitom území.

**Sotolář (2002)** považuje rozčlenenie miestnej verejnej správy na územnú samosprávu a miestnu štátnu správu za dôležité. Autor rozlišuje medzi obecnou samosprávou a mestskou samosprávou, zároveň však dodáva, že tieto sa od seba líšia len veľkosťou, hierarchicky sú totožné.

Územná samospráva je dôležitou formou usporiadania spoločnosti, ktorá vzniká decentralizáciou štátnej moci. Uskutočňuje sa v rámci právneho štátu a upravujú ju právne normy. Od správy súkromnej sa odlišuje tým, že spravuje verejné záležitosti a jej cieľom je dosahovanie verejného úžitku. **(Tušan, 2004)**

**Mesíková (2006)** vidí prínos v prenesení kompetencií štátnej správy na územnú samosprávu v tom, že sa správa priblížila bližšie k občanom, ktorí sú zároveň bližšie k službám a vzájomné pôsobenie občanov so samosprávou napomáha k dosiahnutiu ich spoločných zámerov, ako napríklad zabezpečiť zvyšujúce sa potreby občanov, dosiahnuť trvalo udržateľný rozvoj obce a pod.

Zvyšovanie kompetencií územnej samosprávy v oblasti vecí verejných musí byť nevyhnutne sprevádzané zvýšením zodpovednosti za zabezpečenie vlastných príjmov do rozpočtu a súčasne je nutné, aby mali samosprávy slobodu (bez veľkých zásahov štátu) pri disponovaní týmito prostriedkami. **(Pauličková, 2005)**

**Jusková, Mitaľová, Orbánová (2005)** uvádzajú, že na zamestnancov samospráv, čo sa týka ich kvality, sú v súčasnosti kladené oveľa vyššie nároky. Je to spôsobené tým, že na samosprávy boli prenesené mnohé kompetencie, právomoci a s nimi spojená zodpovednosť a od pracovníkov samosprávnych inštitúcií sa očakáva bezproblémové a profesionálne zvládnutie nových úloh.

Zvyšovanie kompetencií prenesených zo štátnej správy na územnú samosprávu vyžaduje aj zvýšenie finančného rozpočtu samosprávam. To je možné buď presunom väčšieho objemu financií zo štátneho rozpočtu, alebo zvýšením vlastných príjmov samospráv. **(Pisár, 2004)**

**Lacina (2001)** vymedzuje územnú samosprávu ako:

„a) ohnisko, centrum komunity, obyvateľov regiónu, ktorý spravuje

b) reprezentant pluralitného systému a rôznorodých záujmov v lokalite a regióne

c) koordinátor vzťahov samospráva – štátna správa

d) zodpovedných orgán za zabezpečovanie určitého množstva verejných statkov“.

Činnosťou územnej správy je realizácia verejnej správy na zákonom určenom území regiónu alebo obce. Do rozhodovania pritom zapája obyvateľov žijúcich na danom území, ktorí sa tak podieľajú na sociálnom a ekonomickom rozvoji danej oblasti. Priestorovo územnú samosprávu tvorí miestna, čiže obecná, a regionálna samospráva (vyšší územný celok). Objektom záujmovej samosprávy je „užšie vymedzená činnosť skupiny obyvateľstva, ktorá má spoločný a jasne vyšpecifikovaný cieľ svojej činnosti“. **(Belajová a Balážová, 2004)**

**Sotolář (2002)** definuje miestnu samosprávu ako „právo a spôsobilosť miestnych orgánov spravovať a riadiť v medziach zákona podstatnú časť verejných záležitostí na vlastnú zodpovednosť a v záujme miestnych obyvateľov“. Ďalej uvádza, že verejná správa je „verejnoprávnou korporáciou, ktorej je zverená určitá časť verejnej moci nad osobami a vecami na samosprávnom území.

Regionálna samospráva nevystupuje vo vzťahu k miestnej samospráve v nadriadenej pozícii. Každá má definovanú vlastnú oblasť pôsobenia, právomocí o zodpovedností. Kompetencie sú pri realizácii ich aktivít nevyhnutne potrebné. Základom regionálnej samosprávy je samosprávny kraj. **(Tej, 2002)**

**Belajová a Balážová (2004)** uvádzajú, s odvolaním na Európsku deklaráciu miestnej samosprávy, význam územnej samosprávy nasledovne:

* „územná samospráva vecí verejných je najbližšie k občanom – môže ich priamo zapájať do rozhodovania o záležitostiach, ktoré sa ich bezprostredne dotýkajú,
* vytvára predpoklady pre uplatňovanie zásady „vôľa ľudu je základom moci“,
* posilňuje priame zapojenie všetkých spoločenských vrstiev do formovania a realizácie sociálneho a ekonomického rozvoja územia, v ktorom žijú,
* správa územia môže byť vykonávaná efektívnejšie a demokraticky, pretože na miestnej a regionálnej úrovni je možné lepšie poznať rozvojové zdroje a možnosti ich hospodárskeho využitia a do procesu rozvoja zapája značnú časť spoločenstva v území.“

Právomoci samosprávy možno rozdeliť na „klasické kompetencie“, ktoré vyplývajú zo samotnej charakteristiky samosprávy a na kompetencie, ktoré možno vykonať priamo – samostatne alebo môžu byť prenesené. **(Matula, 2005)**

Podľa **Kočišiarovej (2002)** územná samospráva uskutočňuje svoje kompetencie pomocou:

* „normotvornej činnosti (vydáva všeobecne záväzné opatrenia),
* rozhodovaním o právach a povinnostiach právnických a fyzických osôb v rámci správneho konania,
* uzatváraním tzv. verejnoprávnych zmlúv
* prostredníctvom iných úkonov (napríklad informačné úkony, vydávanie stanovísk, vyjadrení, programových dokumentov)“.

**Moravčíková a Kučírková (2003)** považujú za základné znaky územnej samosprávy existenciu potrieb a záujmov obyvateľstva samosprávy, ktoré sú odlišné od tých celospoločenských, a ktoré sú zároveň spájajúcim prvkom miestneho spoločenstva. Miestne spoločenstvo v rámci samosprávy funguje ako majetkovo i finančne suverénna právnická osoba so zákonne vymedzenou pôsobnosťou. Miestna samospráva má „organizujúcu, administratívno-právnu a mocensko-ochrannú povahu, vrátane prvkov hospodárskeho riadenia a regulácie.“ Je miestnou neštátnou autoritou.

Územná samospráva realizuje svoju činnosť v mene občana a od štátu je viac či menej nezávislá. Mieru nezávislosti územnej samosprávy ovplyvňujú rôzne faktory, ako napríklad štátna správa, vládnuce politické strany, ale závisí aj od samotnej samosprávy. Samospráva plní pre občanov svoje funkcie, ktorými ju poveruje zákon, ale aj samotní občania. **(Nižňanský, 2002)**

Hlavným zámerom samosprávy je aby spoločnosť nebola rozdelená na riadiacich a ovládaných, ale aby sa rozhodovania zúčastňovali priamo tí, ktorých sa prijaté opatrenia týkajú. Zároveň sa samospráva snaží občanom priblížiť a sprehľadniť rozhodovanie. Základnými požiadavkami pre existenciu miestnej, resp. obecnej samosprávy sú vôľa občanov k samospráve, občianska aktivita a „tvorivý potenciál“ obyvateľov. To je dôkazom sociálnej povahy samosprávy. **(Moravčíková a Kučírková, 2003)**

Podľa **Belajovej a Balážovej (2004)** je dôležité aby sa do činnosti samosprávy zapájalo čo najviac občanov obcí, miest a regiónov, pretože verejné rozhodnutia sa ich bezprostredne dotýkajú. Na správe verejných vecí sa najviac podieľajú tí občania, ktorí v komunálnych voľbách získali mandát na zastupovanie občanov v úradoch samosprávy alebo v rôznych komisiách, ale aj občania angažovaní v rôznych združeniach.

Základom územnej samosprávy je obec. Obec definuje ako samostatnú právnickú osobu, ktorá má vlastné územie a členov tvorených obyvateľmi s trvalým pobytom v danej obci (obec je sociálnou jednotkou). Jej orgánmi sú starosta a obecné zastupiteľstvo. Obec disponuje vlastným hnuteľným i nehnuteľným majetkom a financiami, ktoré sú tvorené aj vlastnými príjmami obce pochádzajúcimi z miestnych daní a poplatkov (obec je ekonomickou jednotkou). **(Benčo, 2003)**

Obce, ako základné územné samosprávne celky, získavajú v rámci samosprávy čoraz dôležitejšie postavenie, rozširuje sa ich pôsobnosť v oblasti zabezpečovania verejných záujmov, potrieb a statkov. V krajinách využívajúcich duálny model plnia obce okrem samosprávnej funkcie aj prenesenú funkciu štátnej správy. **(Peková, 1999)**

Podľa **Kočišiarovej (2002)** je územná samospráva reprezentovaná obcami a vyššími územnými celkami, ktoré sú:

* „korporáciami (spoločenstvami), združujúcimi osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt,
* právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodária s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami,
* subjektami verejnej moci“.

Obce majú v kompetencii fakultatívne a obligatórne úlohy samosprávy. Fakultatívne úlohy sa vyznačujú tým, že obce sa môžu samostatne a dobrovoľne rozhodnúť, ktoré z nich budú, resp. nebudú vykonávať, ale aj to ako ich budú plniť. Patria sem miestne dane a poplatky, pri ktorých si obec vyberie, ktoré zavedie, a to formou všeobecne záväzného nariadenia. Obligatórne úlohy a činnosti sú také, ktoré sú zo zákona záväzné a obec je povinná ich vykonávať bez ohľadu na to, či je na ne dostatočne materiálne a personálne vybavená. Obec sa však môže rozhodnúť akým spôsobom tieto úlohy vykoná, prípadne či ich vykoná sama, alebo zabezpečí ich plnenie. Medzi obligatórne úlohy samosprávy patrí, medzi inými, vykonávanie výstavby, údržby a správy miestnych komunikácií, miestneho cintorína a iné. **(Sotolář, 2000)**

Cieľ práce

Cieľom bakalárskej práce je analyzovať podoby samosprávy vybraného mesta v priebehu jeho historického vývoja. Práca je pritom zameraná na mesto Trnava – na samosprávne formy uplatňované na území mesta od jeho vzniku až po súčasnosť. Pre dosiahnutie tohto cieľa je potrebné splnenie viacerých čiastkových cieľov.

Pre splnenie hlavného cieľa treba vykonať nasledovné:

* analyzovať jednotlivé etapy samosprávneho usporiadania na území mesta Trnava v kontexte správneho vývoja väčšej územnej jednotky, v rámci ktorej sa mesto vyvíjalo (napr. Uhorský štát, ČSR,...);
* posúdiť vplyv medzinárodnej situácie a historických udalostí na zmeny správy, resp. samosprávy mesta Trnava (vpád Turkov, I. a II. svetová vojna,...);
* definovať rozličné formy správy, resp. samosprávy na území mesta Trnava od jeho vzniku až po súčasnosť; určiť ich determinanty a dopad na život v meste a jeho celkový rozvoj;
* podrobnejšie popísať súčasný stav samosprávy v meste Trnava (samosprávne orgány, ich zloženie, činnosť);
* zvážiť význam jednotlivých typov samosprávneho usporiadania z hľadiska rozsahu kompetencií prenesených na samosprávu a z pohľadu účasti najširších vrstiev obyvateľstva na správe mesta.

Metodika práce a metódy skúmania

Pri dosahovaní stanoveného cieľa bakalárskej práce je potrebné využiť rôzne metódy a postupy. Na začiatok je potrebné naštudovať čo najviac dostupných prameňov pre získanie viacerých pohľadov na riešenú problematiku a lepšieho prehľadu v danej oblasti. Ako zdroje informácií slúžia rozličné primárne či sekundárne pramene, printové alebo elektronické materiály. Zistené údaje ďalej spracovávame za pomoci potrebných metód.

Pre vypracovanie bakalárskej práce sú dôležité najmä nasledovné metódy:

* Abstrakcia – predstavuje zameranie sa na najdôležitejšie stránky skúmanej problematiky a vylúčenie nepodstatných skutočností. V práci je táto metóda dôležitá pre uskutočnenie selekcie množstva získaných informácií.
* Analýza – je rozklad celkovej informácie na jednoduchšie prvky za účelom jeho hlbšieho preskúmania, ktorý pri písaní práce používa na rozbor jednotlivých zdrojov informácií.
* Komparácia – je metóda ktorá sa využíva kvôli zisteniu podobnosti (resp. totožnosti) alebo odlišnosti rôznych prvkov. V práci slúži na porovnanie jednotlivých údajov.
* Syntéza – je opakom abstrakcie a znamená spájanie jednotlivých častí, resp. prvkov do celku. Pri písaní práce pomáha zosumarizovať množstvo informácií.

Správna aplikácia zmienených metód vedie k efektívnemu využitiu získaných informácií a k dosiahnutiu cieľa bakalárskej práce.

Výsledky práce

Historický vývoj samosprávy mesta Trnava

Trnava vznikla ako menšia osada pri potoku Trnávka najneskôr na konci 9. storočia. Na tomto mieste sa vytvorila dôležitá križovatka obchodných ciest a miestny trh. V 10. storočí sa územie Trnavy stalo súčasťou konfínia nového Uhorského štátu a získalo dôležitú obrannú funkciu. Trnava sa v stredoveku vyvíjala v podobe niekoľkých samostatných osád, z ktorých dve boli dominantné. Trhová osada na ľavom brehu Trnávky sa nazývala podľa trhového dňa Sobota a osada na pravom brehu mala názov Trnava. Obyvateľmi týchto osád boli pôvodní Slovania a Maďari, ale rast obchodného významu prilákal nemeckých kupcov, remeselníkov i roľníkov. Trnavské osady boli kráľovským majetkom. Postupné rozrastanie Trnavy a Soboty viedlo k postupnému splynutiu týchto dvoch osád a začalo sa s výstavbou opevnenia.

Obdobie vývoja v 13. – 16. storočí

V roku 1235 získal Trnavu uhorský kráľ Belo IV., ktorý jej v roku 1238 udelil výsady slobodného kráľovského mesta. Mestské privilégium spečatené panovníkovou zlatou bulou obsahuje okrem základných mestských práv aj špeciálne výsady. Osada prislúchala výhradne kráľovi, bola vyňatá spod právomoci župana. Vojenskú službu obyvatelia vykonávali v kráľovskom vojsku. Mešťania si slobodne volili orgány vykonávajúce správu mesta a súdnu právomoc, ktoré sa zodpovedali priamo kráľovskému súdu. Mešťania boli oslobodený od platenia tribútu. V Trnave sa mohol usadiť každý slobodný človek, mešťania mohli slobodne disponovať svojim hnuteľným i nehnuteľným majetkom. Mešťania boli povinný hostiť bez úhrady len kráľa, župan a všetci ostatný hodnostári museli za pohostinstvo platiť. Rýchly rozvoj mesta prerušil v roku 1241 vpád Tatárov a neskôr ho opakovane narúšali konflikty medzi českými a uhorskými panovníkmi.

Mestská správa v Trnave vznikla prispôsobením nemeckého mestského práva podmienkam v Uhorsku. Správu mesta mali v rukách mestské volené orgány, pričom najvyšším predstaviteľom správy bol richtár. Richtára volili v priamych voľbách spočiatku všetci mešťania, neskôr len mestská rada. Panovník musel potvrdiť voľbu a mal tiež právomoc odvolať richtára počas funkčného obdobia, ktoré trvalo jeden rok. Trnavskí richtári boli zástupcami nemeckého kupeckého patriciátu. Viacerý z nich získali od kráľa rozsiahle pozemky a šľachtický titul. Najdôležitejšiu úlohu plnil richtár v súdnictve – stál na čele dvanásťčlennej rady, ktorej bola zverená súdna moc. Richtár spolu s mestskou radou rozhodovali vo všetkých civilných a trestných sporoch, ale aj v sporoch trnavských mešťanov s cudzincami, či šľachtou. Povolený bol aj trest smrti, proti rozsudku sa dalo odvolať len na kráľovskom súde. Mestskú radu taktiež tvorili zástupcovia nemeckého patriciátu a ich funkčné obdobie trvalo najmenej jeden rok. Medzi ich úlohy patrila voľba mestského farára, pričom voľbu musel odobriť ostrihomský arcibiskup. Mestská kancelária, ako najdôležitejšia súčasť pomocného administratívneho aparátu, zapisovala rozhodnutia richtára aj mestskej rady, vydávala listiny a viedla zápisnice i hospodárske záznamy. Medzi ďalšie zložky pomocného aparátu mestskej správy patrili strážcovia mestských brán, noční strážnici i mestský kat.

Obdobie bojov o uhorský trón vo veľkej miere využívali feudáli na zväčšovanie svojich majetkov. Trnava sa tak dostala do rúk Matúša Čáka, ktorý ju vykorisťoval. Situáciu postupne naprával Karol Róbert z Anjou po svojom nástupe na uhorský trón. Zhoršenie česko-rakúskych a rakúsko-uhorských vzťahov v 14. storočí viedlo k dohode medzi Anjouovcami a Luxemburgovcami o obnovení a rozšírení obchodov na Českej ceste. Trnave to prinieslo zlepšenie v stredoeurópskom obchode, nakoľko bola jednou z najvýznamnejších zastávok na tejto ceste, a stala sa jedným z najbohatších uhorských miest.

V roku 1360 Ľudovít I. umožnil voľný príchod nových obyvateľov do mesta, čím prispel k rozšíreniu Slovákov v národnostnej štruktúre mesta, ale aj v samosprávnych orgánoch mesta. Vďaka oslobodeniu od mýta vzrástla aj obchodná aktivita mešťanov. Po smrti Ľudovíta I. nastal v Uhorsku rozvrat a nepokoje. V roku 1387 bol za uhorského kráľa korunovaný Žigmund. Trnava patrila vďaka svojim privilégiám medzi najvýznamnejšie uhorské mestá a stala sa vzorom pre nové mestá. V roku 1397 získala privilégium, ktoré miestnych obchodníkov oslobodilo od konkurencie tým, že cudzí obchodníci mohli predávať svoj tovar len vo veľkom.

Zo západu do Trnavy prenikli aj nové informácie a myšlienkové prúdy, ako napríklad reformačné hnutie. Informátormi boli nielen obchodníci, ale aj trnavskí študenti študujúci v Prahe, Krakove, či Viedni. V 15. storočí sa postavenie panovníka v Uhorsku zhoršilo. Trnava však zostala Žigmundovi verná a v roku 1402 ju odmenil udelením významného hospodárskeho práva, tzv. práva skladu. Toto právo znamenalo, že všetci obchodníci prechádzajúci Trnavou, tu museli vyložiť a ponúknuť svoj tovar. V roku 1405 vydal Žigmund dekrét o uznaní kolektívnej mobility miest, ktorý mestám priniesol právo zúčastňovať sa snemov prostredníctvom svojich zástupcov. Medzi ďalšie výsady miest patrilo právo vydávať štatúty, právo voľne disponovať mestským majetkom, slobodne voliť a kontrolovať činnosť mestských orgánov.

V roku 1432 Trnavu obsadila husitská posádka. Tá sa snažila o udržanie obranyschopnosti mesta a obnovu normálneho života. Husiti prevzali kontrolu nad mestskou radou a vylúčili z nej nemecký patriciát, ktorý nahradili zástupcami mestskej chudoby a remeselníkov . Daná situácia výrazne zasiahla do hospodárstva krajiny, panovník i cirkev prišli o príjmy a feudáli z okolia žili v strachu o svoje majetky. Aj samotná Trnava začala ekonomicky upadať, nakoľko sa jej vyhýbali obchodníci. Do prázdnych domov bohatých nemeckých občanov sa sťahovali chudobní vidiečania. Viac sa presadzovalo slovenské obyvateľstvo.

V roku 1435 sa kráľovi Žigmundovi podarilo vykúpiť Trnavu od husitov. Tí však pri svojom odchode pobrali dôležité cennosti a listiny, ktoré muselo mesto od nich vykúpiť. Mesto obsadilo kráľovské vojsko a samotný kráľ, ktorý chcel osobne preskúmať situáciu. Žigmund poznal strategický význam Trnavy a preto robil všetko pre jej obnovu. Tá pokračovala pomaly, lebo Slováci zo stredných remeselníckych tried sa nechceli vzdať svojho postavenia v prospech vracajúceho sa nemeckého patriciátu. Niektorí utečenci sa nevrátili zo strachu pred ďalšími nepokojmi, niektorí prisťahovalci ušli pred trestom za spoluprácu s husitami a Trnava zostala vyľudnená. V Žigmundovej činnosti pokračoval aj jeho nástupca Albrecht a z Trnavy sa stala dôležitá pohraničná pevnosť, ktorej kapitánom bol bratislavský župan Juraj z Rozhanoviec.

Po Albrechtovej smrti nastali v Uhorsku boje o trón, ktoré sa odohrávali aj v blízkosti Trnavy, feudálna anarchia a rozvrat. Trnava sa ocitla v moci gubernátora Jána Huňadyho, ktorý usiloval o jej hospodársky vzostup. O rozvoj mesta sa staral aj kráľ Matej I. Korvín. Trnava bola počas jeho bojov s českým kráľom zničená a vypálená, ale kráľ robil všetko pre jej obnovu. Matej I. počas svojej vlády zreformoval štátnu správu a daňový systém. Do mesta prichádzalo nové obyvateľstvo z vidieka, čím sa Trnava oživila a ešte viac slovakizovala. Slovenskí mešťania sa chceli čoraz viac podieľať na správe mesta a rozhodovaní. To prinieslo národnostné nepokoje, ktoré sa najviac prejavili pri voľbe mestského farára a richtára, dvoch najvplyvnejších osôb v meste. Slováci boli v bojoch o moc úspešní a v nasledujúcich rokoch zvyšovali svoju aktivitu, majetky i vplyv v samosprávnych orgánoch.

Nástupcom kráľa Mateja I. na uhorskom tróne sa stal český kráľ Vladislav II. Jagelovský. Trnava sa stala dôležitým spojením medzi českým a uhorským kráľovstvom. Vladislav II. však pri svojej voľbe prijal veľmi nevýhodné podmienky, čo malo za následok rast moci a majetkov šľachty na úkor kráľa. Aj Trnava sa musela brániť útokom okolitej šľachty. Napokon sa dostala do rúk uhorského palatína Štefana Zápoľského, ktorému ju dal do zálohu kráľ kvôli nedostatku peňazí. Po Štefanovej smrti pripadla Trnava jeho manželke Hedvige a po nej jej synovi Jurajovi.

Začiatkom 16. storočia postihli Trnavu pohromy v podobe kráľových vojenských konfliktov, požiaru a morovej epidémie. Po Vladislavovej smrti nastúpil na trón jeho desaťročný syn Ľudovít II., ktorého zastupovala regentská rada. Nastali rozbroje medzi šľachtou, v štátnej správe panovala korupcia a rozkrádali sa kráľovské majetky. Najväčšiu katastrofu však predstavoval vpád tureckého vojska sultána Solimana I., ktoré v roku 1526 porazilo uhorskú armádu. Uhorsko sa po tomto roku rozpadlo na tri časti, pričom časť zvaná kráľovské Uhorsko (pod vládou rakúskych Habsburgovcov) bola neustále pod hrozbou tureckého útoku. Trnava bola vojensky i politicky v popredí svojou obranyschopnosťou. Okrem toho v medzinárodnom obchode nahradila Turkami obsadené obchodné centrá Uhorska, čo viedlo k jej hospodárskemu, politickému, sociálnemu a kultúrnemu rozvoju.

Z juhu prichádzali do Trnavy maďarský kupci, ktorí prispeli k rastu počtu jej obyvateľov aj ekonomického potenciálu, ale zároveň sa snažili získať politickú moc na správe mesta. Podmienkou k tomu, aby sa stali mešťanmi Trnavy bolo predloženie dokumentu o tom, že sa vzdali svojho meštianstva inde. Časť nového obyvateľstva sa hlásila k reformácii. Tradičná mestská správa nedokázala zladiť záujmy maďarského obyvateľstva so záujmami pôvodných mešťanov slovenskej a nemeckej národnosti, preto medzi týmito národnosťami dochádzalo k častým konfliktom.

Spory sa vyriešili reorganizáciou mestskej správy, ktorá vychádzala z dekrétu Ferdinanda I. z roku 1551, podľa ktorého mali byť všetky tri národnosti rovnoprávne a tretinovo paritne zastúpené v správnych orgánoch. Parita národností sa uplatňovala v kolektívnych orgánoch – v mestskej rade zloženej z richtára a dvanástich senátorov a v širšej mestskej rade, ktorá mala šesťdesiat členov. Aj napriek tomu, že boli tieto orgány volené, členmi mestskej rady boli šľachtici. V širšej mestskej rade, ktorá sa podieľala na najdôležitejších rozhodnutiach, mali prevahu nešľachtici. Bez jej súhlasu nebolo napríklad možné vydať štatút, ani disponovať financiami v sume prevyšujúcej 100 zlatých. V mestskej rade boli každý rok štyria senátori každej národnosti a richtár bol každý rok inej národnosti. V širšej mestskej rade mala každá národnosť rovnaký počet členov, svojho tribúna i pokladníka.

Ostatní hospodárski a administratívni pracovníci mesta neboli vyberaní na základe národnosti, avšak ich činnosť určovali a kontrolovali kolektívne orgány. Platenými zamestnancami mesta boli členovia mestskej rady, traja mestskí pokladníci (často súčasne členovia senátu), štyria štvrtníci, pokladničný pisár, mestský notár, vicenotár, v niektorých rokoch právnik, mestský hospodár, decimátori, trhový sudca, soľný pokladník, rybnikár, skladník obilia a maštaľník. Platy pracovníkov mesta boli peňažné i naturálne, v niektorých prípadoch však minimálne. Patria sem napríklad dvaja kurátori špitála, dvaja správcovia mestských stavieb, dvaja pivniční dozorcovia, dvaja kostolní otcovia a vinohradnícki majstri s pomocníkmi. Prísahu pred novou mestskou radou skladali mestskí drábi, mestský hospodár, kastelán Hornej brány, kastelán Dolnej brány, kastelán Malej brány, trhoví sudcovia, richtárov posol, poľní a lesní hájnici, skladníci obilia, vinohradnícki majstri a ich pomocníci, cechmajster obuvníkov a richtári s prísažnými poddanských dedín.

Princíp národnostnej parity sa neuplatňoval len v čase, keď bola Trnava v rukách uhorských povstalcov. Vtedy ho vystriedala náboženská parita. (Napríklad Thökölyho komisár v roku 1683 vytvoril širšiu radu zloženú z 23 evanjelikov, 6 kalvínov a 29 katolíkov; na jej čele bol jeden katolícky a jeden evanjelický tribún.) Voľba senátorov novej mestskej rady a tribúnov sa konala na Veľkonočný pondelok na radnici. Voliť mohli podľa národnostného princípu všetci dospelí mešťania mužského rodu, pričom účasť na voľbách nebola povinná. Priebeh volieb pozostával zo zloženia úradu odstupujúcej mestskej rady, ktorá tiež navrhovala kandidátov na senátorov i tribúnov a zo samotnej voľby. Mešťania každej národnosti mohli voliť aj kandidátov inej národnosti a mohli sa zdržať hlasovania. Zvolený bol kandidát s najväčším počtom hlasov. Členstvo v širšej mestskej rade bolo doživotné. Ani pri jej dopĺňaní (napríklad v prípade odstúpenia či vylúčenia) sa jej členovia nevolili, ale menovali.

Privilégiami a hradbami chránená Trnava sa stala v rokoch 1545 a 1557 miestom konania krajinských snemov. Trnava, ako jedno z piatich uhorských miest, zostala verná katolíckej cirkvi a ako jedno z troch miest zakazovala verejné vystúpenia reformných kňazov. Vďaka tomu sa v roku 1543 stala na takmer 300 rokov sídlom ostrihomského arcibiskupa a kapituly, centrom uhorského katolicizmu a dôležitým kultúrnym strediskom. V druhej polovici 16. storočia postretli Trnavu pohromy v podobe morovej epidémie, požiaru, zemetrasenia či povodne.

Trnava v 17. – 19. storočí

V roku 1605, v závere pätnásťročnej, vojny Trnavu obsadili Bocskayovci a držali ju až do uzavretia viedenského mieru. V tomto období utrpela veľké škody, ale ešte väčšie spôsobilo povstanie Gabriela Bethlena. V druhej polovici 17. storočia zasiahol Trnavu mor a neúroda. Oslabené mesto nedokázalo klásť odpor kurucko-tureckému vojsku a tak v júli v roku 1683 mestská rada začala vyjednávať podmienky kapitulácie a ochrany s Thökölyho dôstojníkmi. Po splnení stanovených podmienok prišli do mesta štyria Thökölyho komisári. Mesto muselo prisahať vernosť ich veliteľovi, rády pavlínov a benediktínov museli vysať svoje kostoly reformovaným cirkvám a komisári vymenovali novú mestskú radu. V auguste toho istého roku, tesne po návšteve Thökölyho, mesto zachvátil rozsiahly požiar, z ktorého obviňovali práve jeho. Stav spred augusta sa v Trnave podarilo obnoviť krátko po porážke Turkov pri Viedni – vlády sa opäť ujala katolícka mestská rada a všetci mešťania sa snažili o nápravu škôd spôsobených požiarom. Na rozdiel od predošlých uhorských panovníkov, ktorí v snahe o obnovu Trnavy po rôznych katastrofách oslobodzovali mesto od platenia daní; cisárska správa naň nebrala ohľady a aj naďalej vyžadovala vydržiavanie cisárskej armády.

V roku 1690 kráľ Leopold I. uskutočnil reformu mestskej správy s cieľom zjednotenia správy všetkých slobodných kráľovských miest. Kráľovský dekrét zrušil princíp parity národností, voliť sa mali vhodný kandidáti bez ohľadu na ich národnosť. Voliť mestskú radu už mohli len členovia širšej mestskej rady a mestskej rady z nimi navrhnutých kandidátov (mešťania tým stratili vplyv na správu mesta). V mestskej rade sa vytvorila nová funkcia mešťanostu, ktorý zodpovedal za hospodárenie mesta. V širšej mestskej rade sa zredukoval počet tribúnov na jedného a počet pokladníkov sa znížil z troch na jedného pokladníka a jedného vicepokladníka. Ďalšími členmi širšej mestskej rady boli: kurátor špitála, dvaja vyberači dane, štyria štvrtníci, dvaja inšpektori trhu a dvaja trhoví sudcovia. Aj priebeh volieb sa pozmenil. Voľby sa aj naďalej konali na Veľkonočný pondelok na radnici, avšak v prítomnosti komisára kráľovskej komory. Najprv sa z mestskou radou a komisárom vybraných kandidátov zvolil v tajnom väčšinovom hlasovaní tribún. Komisárom schválenú voľbu vyhlásil za právoplatnú vicenotár a tribún zložil sľub. Nasledovalo odstúpenie richtára, mešťanostu a kapitána. Kandidáti sa určili traja na každú funkciu spomedzi členov mestskej rady. Volila ich mestská rada a širšia mestská rada, zvolení boli kandidáti s najväčším počtom hlasov. Výsledky opäť vyhlásil za právoplatné vicenotár po ich schválení komisárom. Na záver potvrdil komisár mestskú radu a širšiu mestskú radu v jej pôvodnom zložení. Funkčné obdobie bolo minimálne dva roky.

Táto reforma mestskej správy bola mešťanmi prijatá bez väčších problémov. Čo je zjavne dôkazom toho, že si obyvateľstvo tretinové paritné zastúpenie národností už nežiadalo. Podľa nového rokovacieho poriadku mestskej i širšej mestskej rady čas a miesto rokovania stanovoval richtár. Mestská rada rokovala každý pondelok a stredu o súdnych veciach a naliehavých záležitostiach. V sobotu alebo v prípade potreby kedykoľvek večer rokovala o hospodárskych záležitostiach a o verejnom poriadku. Platila zásada, že sa naraz rokovalo len o niekoľkých veciach, aby sa každá mohla riadne prediskutovať. Širšiu mestskú radu zvolávala na rokovanie mestská rada, ktorá jej tiež predkladala záležitosti k prerokovaniu. Širšia mestská rada mohla rokovať najviac tri hodiny a musela pri tom akceptovať stanoviská mestskej rady. Z toho vyplýva, že reformou stratila svoj predchádzajúci vplyv, rozhodovacie právomoci a stala sa skôr poradným orgánom. Činnosť mestskej rady kontrolovali komisári kráľovskej komory, tí však boli do mesta vysielaní len občas. Kontrolu hospodárstva zasa vykonával mešťanosta, ktorý bol zároveň členom mestskej rady a tak mali jej členovia priestor pre obohacovanie seba, svojich príbuzných či priateľov.

V roku 1703 sa Trnava opäť bez odporu vzdala kuruckému vojsku pod vedením Františka Rákócziho. Kuruci sa museli stiahnuť za Váh v decembri roku 1704, kedy cisárske vojsko porazilo kurucov v tzv. trnavskej bitke medzi Trnávkou a Parnou. Víťazstvo cisárskej armády však znamenalo pre mesto hospodársku katastrofu, lebo museli vyčerpané vojsko v meste ubytovať a živiť celú zimu. Trnavu striedavo obsadzovalo kurucké a cisárske vojsko až do roku 1708 a spôsobili jej obrovské materiálne škody.

Do 18. storočia vstupovala Trnava so slabým hospodárskym potenciálom a veľkými dlhmi. Aj napriek tomu to bolo obdobie obnovy a rozvoja. Nastal rozkvet remesiel, ktorý však v druhej polovici storočia obmedzil dovoz zahraničných výrobkov. Nastalo obdobie stagnácie, ktoré prerušili len krátkodobé stimuly hospodárstva v podobe dodávok poľnohospodárskych a remeselníckych výrobkov pre armádu počas napoleonských vojen. Z Trnavy preložili ostrihomskú kapitulu, univerzitu (do Pešti) i akadémiu (do Bratislavy), vysťahovali sa z nej všetky magnátske rodiny a mesto upadalo. Z úradov a inštitúcii, ktoré nepatrili do správy mesta tu sídlili len pošta, gymnázium, seminár, tridsiatkový úrad, invalidovňa, nemocnica zriadená Bratislavskou župou, vojenský sirotinec a Preddunajská súdna tabuľa.

Administratíva mesta bola v prvej polovici 18. storočia značne zanedbaná. V roku 1788 sa zaviedol jozefínsky administratívny systém, ktorý zdokonalil kontrolu hospodárenia a vytvoril nové pracovné miesto poverené vedením kamerálneho účtovníctva. Koncom 18. storočia prestalo mesto hospodáriť samostatne a začalo svoje majetky i regálne práva prenajímať. Táto zmena zasiahla naturálne príjmy zamestnancov mesta. Výrazný rast počtu zamestnancov priniesol osvietenský absolutizmus, ktorý sa zameriaval aj na rozvoj kultúry a zdravotníctva. Mestská správa tiež zanedbávala údržbu objektov vo vlastníctve mesta. Najväčším problémom mesta bola čistota a údržba ulíc. Tie boli v takom zlom stave, že po zotmení hrozilo riziko úrazu. Mestské osvetlenie bolo vybudované v roku 1830. Prínosom tiež bolo prijatie rozsiahlych protipožiarnych opatrní.

V 19. storočí sa po francúzskej revolúcii šírili myšlienky slobody, rovnosti a ekonomického liberalizmu, ktoré boli hrozbou feudalizmu. Trnava však aj naďalej zostávala nábožensko-konzervatívna a uhorsko-vlastenecká. V roku 1805 po bitke pri Slavkove, v ktorej bolo porazené cisárske a ruské vojsko, prechádzali armády cez Trnavu. Mestská rada sa z obavy o mesto a mešťanov veľkoryso postarala o francúzskych i ruských vojakov, vďaka čomu mesto neutrpelo škody.

Revolučné roky 1848 - 1849 priniesli zmeny v politickom zriadení. Na rozdiel od feudálneho zriadenia, ktoré umožňovalo účasť na politickom živote len privilegovaným obyvateľom; zákony z roku 1848 podnecovali politické aktivity obyvateľov. Jednou z nich bolo vytvorenie národnej gardy v duchu uhorského vlastenectva. Podľa volebného zákona z roku 1848 sa Trnava stala volebným obvodom Bratislavskej župy.

Kapitalizmus sa v Trnave ujímal v priebehu prvých desaťročí po revolúcii len veľmi pomaly. Rýchlejšiemu zavádzaniu nového ekonomického a sociálneho usporiadania bránila napríklad existencia cechov, alebo patronát mesta nad dedinami. Postupne rástol počet obyvateľov, ktorému pomohli najmä nové pracovné miesta v rozvíjajúcej sa priemyselnej výrobe (začiatok 20. storočia).

Mestská správa prešla z feudálno-stavovskej podoby na buržoázno-demokratickú. To pre Trnavu znamenalo stratu privilégií a postavenia slobodného kráľovského mesta. Dostala sa pod správu Bratislavskej župy a nemala právo na účasť v krajinskom sneme. Správa mesta pozostávala z dvoch kolektívnych správnych orgánov – zo 48-členného mestského zastupiteľstva a z 12-člennej mestskej rady. Tieto orgány boli volené oprávnenými mešťanmi, ktorí disponovali požadovaným majetkom a dosiahli určitý stupeň vzdelania.

V rokoch 1854 - 1860, počas trvania Bachovho absolutizmu, sídlila v Trnave Hornonitrinska župa, ktorá sa delila na šesť slúžnovských okresov. Mestskú správu riadil magistrát, ale súdna moc bola pridelená slúžnovskému okresu (a od roku 1872 okresnému súdu). Od roku 1860 sa Trnava opäť stala súčasťou Bratislavskej župy. Richtára na čele mesta vystriedal mešťanosta, ktorý bol tiež volený; ostatné funkcie zostali nezmenené. Úradným jazykom na radnici bola do roku 1867 nemčina; po rakúsko-maďarskom vyrovnaní sa ním do roku 1918 stala maďarčina, ktorá sa presadzovala aj iných sférach verejného života.

V roku 1870 sa Trnava na základe municipiálneho zákona stala municipiálnym mestom vyňatým zo župnej správy, ktoré podliehalo priamo ministerstvu vnútra. Riadiacou zložkou vnútornej správy bol municipiálny výbor zložený z výkonného orgánu – mestskej rady a z mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo malo sto členov, z ktorých polovicu tvorili tzv. virilisti a druhú polovicu volili oprávnení voliči (spočiatku len 6% mešťanov). Kandidátom sa mohol stať len občan s ročným príjmom najmenej 700 zlatých a pre svoje zvolenie musel získať aspoň 250 hlasov.

Municipiálne mestá boli zrušené v roku 1876 a Trnava sa zaradila medzi mestá so zriadeným magistrátom. Podliehala Bratislavskej župe, okrem hospodárskych vecí spadajúcich pod ministerstvo vnútra sídliace v Budapešti. V Trnave mal sídlo slúžnovský okres, avšak slúžnovský a mestský úrad boli dvomi samostatnými správnymi orgánmi. Vo vlastníctve mesta bolo niekoľko majerov, nemocnica, mlyn, tehelňa, hostinec a pozemky vo vnútri mesta. Pod jeho správu patrili školy, fara, niektoré dediny a veľkostatok v Špačinciach, ktorého príjmy boli vyhradené pre mestskú chudobu.

V rokoch 1890 a 1912 vznikli v Trnave dva štatúty, ktoré vymedzovali práva i povinnosti mestských správnych orgánov a úradníkov. Mestské zastupiteľstvo malo 108 členov (virilistov a iných bohatých mešťanov) a vykonávalo mestskú samosprávu – navrhovalo štatúty, riadilo administratívu, patronáty, schvaľovalo rozpočet a záverečné účty, plnilo kontrolnú funkciu, volilo mešťanostu a členov odborných mestských komisií (hospodárskej, finančnej, správnej, zdravotnej, školskej či iných) na dobu troch rokov. Zastupiteľstvo zvyčajne rokovalo každú prvú stredu v mesiaci a predsedal im mešťanosta. Výkonným orgánom bola mestská rada zložená z mešťanostu a ďalších dvanástich členov. Medzi jej činnosti patrilo podávanie návrhov – hospodárskych i administratívnych, udeľovanie živností, posudzovanie sťažností mešťanov a riešenie záležitosti mestských zamestnancov; avšak nezasadala pravidelne. Mešťanosta bol oficiálnym zástupcom mesta a jeho hlavnou úlohou bola kontrola mestskej správy. Mestské predstavenstvo pozostávalo z mešťanostu, policajného kapitána, radcov, fiškála, mestského notára, lekára, pokladníka a kontrolóra.

Udelenie domovského práva v Trnave bolo spoplatnené sumou od päť do päťdesiat zlatých, na základe výšky dane. V buržoáznom volebnom systéme boli majetní zvýhodňovaní nad ostatným ľudom. Boj za všeobecné volebné právo na konci 19. a na začiatku 20. storočia sa zároveň spájal s hnutím proti národnému a sociálnemu útlaku. Mesto malo v tomto období prevažne poľnohospodársky charakter. Kvalitná zahraničná konkurencia totiž brzdila rozvoj podnikania v mesta. Najvýznamnejším mestským podnikom bol pivovar. Aj Trnava bola zasiahnutá prvou svetovou vojnou. Bojovalo v nej veľa mužov, z ktorých mnohí zomreli alebo zostali invalidmi a vojna si tiež vyžiadala veľké finančné výdavky.

Udalosti rokov 1918 – 1989

Väčšina Trnavčanov v roku 1918 uvítala zánik habsburskej monarchie. Zástupcovia mesta sa zúčastnili zasadnutia Slovenskej národnej rady v Turčianskom Svätom Martine. Po svojom návrate informovali obyvateľov Trnavy o prijatí Martinskej deklarácie a vzniku Československej republiky, ktoré sa tiež stretli so súhlasom. Dňa 10. novembra 1918 sa uskutočnilo ľudové zhromaždenie, kde sa Trnavčania verejne prihlásili k samostatnej ČSR. Novým mešťanostom Trnavy sa stal Jozef Slezák a správu mesta prevzal dočasný Národný výbor pre správu mesta. Starý promaďarský magistrát však novú správu neuznal a ďalej úradoval. Trnavu dokonca obsadila maďarská vojenská jednotka dňa 13. novembra 1918 a vyslobodilo ju československé vojsko dňa 24. novembra 1918. Československá vláda zrušila bývalé magistráty na Slovensku až 10. decembra 1918.

Trnava bola zaradená medzi veľké obce spravované demokraticky (najširšími vrstvami obyvateľstva) volenou samosprávou. Reorganizáciou mestskej správy v roku 1919 bol národný výbor nahradený zastupiteľským zborom, ktorý bol tvorený 36 zástupcami inteligencie, živnostníkov a robotníkov zo sociálnodemokratickej strany. Zastupiteľstvo sa schádzalo raz mesačne. Mestská rada mala 12 členov s pomerným zastúpením rôznych politických strán a schádzala sa raz za týždeň. V roku 1920 pôsobili v Trnave nasledovné politické strany: Slovenská ľudová strana, Slovenská národná strana, Sociálno-demokratická strana a od roku 1921 Komunistická strana Československa. Výmena všetkých úradníkov trvala dlhšie a preto na istú dobu ostala úradným jazykom maďarčina. Od roku 1923 však už museli úradníci povinne skladať skúšky zo slovenského jazyka.

Dňa 24. novembra 1922 nastala zmena mestskej samosprávy podľa ktorej bola správa veľkých obcí podriadená Okresnému úradu (pôvodný slúžnovský úrad). Štátne notárstvo bolo odobraté spod právomoci mestskej správy. Funkciu mešťanostu nahradila funkcia starostu, do ktorej bol zvolený živnostník Juraj Vyskočil. Starosta bol na čele mestskej rady. Okrem toho fungovalo 12 až 14 rôznych komisií. Počet členov mestského zastupiteľstva sa zvýšením počtu obyvateľov zvýšil na 42. Demokratizácia verejného života mala priaznivý vplyv na hospodársky a sociálny rozvoj mesta. Problémom buržoázneho demokratického systému mestskej správy však boli časté nezhody a spory medzi buržoáznymi a robotníckymi stranami.

Na jeseň v roku 1938 nastali zásadné vnútropolitické zmeny. Mníchovský diktát a viedenská arbitráž zapríčinili to, že rozsiahla časť južného Slovenska bola násilne pričlenená k Maďarsku. Bola vyhlásená autonómia Slovenskej krajiny a politickú moc prevzala HSĽS, ktorá zakázala činnosť ostaných politických strán, pokrokových inštitúcií a spolkov. Bolo obnovené župné usporiadanie územia i správy. Od 19. októbra 1939 bola Krajinským úradom v Bratislave zrušená územná samospráva. Na čelo mestskej správy bol dosadený vládny komisár František Orlický, ktorý mal v kompetencii funkcie zastupiteľských orgánov. Od roku 1944 mal formálne k dispozícii šesťčlenný poradný zbor, ktorý však len schvaľoval jeho návrhy.

Mestská správa bola opäť reorganizovaná 16. mája 1944 z rozhodnutia župného úradu v Bratislave. Bola obnovená funkcia mešťanostu, ktorý mal dvoch zástupcov a mestský výbor zložený zo šiestich riadnych členov a šiestich zástupcov. Činnosť mestskej rady však bola vo vojnovom období a počas Slovenského národného povstania nepravidelná. Nútený odchod občanov českej národnosti a násilná deportácia židovského obyvateľstva spôsobila zníženie počtu obyvateľov v Trnave. Naopak sa sem prisťahovali obyvatelia žijúci na území zabratom Maďarmi a zaplavenom pri tvorbe Oravskej priehrady.

Koncom roku 1944 začala Sovietska armáda od východu Slovenska s oslobodzovaním krajiny spod okupácie nemeckými jednotkami. Situácia na Slovensku, teda aj v Trnave, nebola priaznivá. Problémom bolo predovšetkým zlé zásobovanie obyvateľstva potravinami, či textilom. Bol zavedený prídelový systém, ale začal tiež prekvitať čierny obchod. V Trnave fungovalo ilegálne vedenie okresného výboru KSS a ilegálny revolučný národný výbor, ktorí spolupracovali s ďalšími odbojovými skupinami.

Už od začiatku roku 1945 sa Nemci pripravovali na obranu Trnavy. Dňa 24. marca 1945 začali sovietske lietadlá vykonávať nad mesto prieskumné lety. Nemecké obyvateľstvo zachvátila panika a začali opúšťať mesto. Ustupujúce nemecké vojská však v Trnave podpálili sklady zásob, poškodili železničnú stanicu, odniesli dôležité technické vybavenie podnikov, pohonné látky, potraviny, motorové vozidlá i vagóny. Mestská administratíva fungovala do 31. marca 1945. Dňa 1. apríla 1945 vošli sovietske vojská do Trnavy, celkom prebrali kontrolu nad mestom a pokračovali v prenasledovaní Nemcov. Dňa 6. apríla bola oslobodená Dobrá Voda, posledná obec okresu. Občania Trnavy začali s dobrovoľnými prácami na odstraňovaní škôd. KSS začala s prípravou organizačných zmien, pričom požadovala prioritné postavenie pri riadení okresu i mesta. Tzv. občiansky blok však v meste vytvoril miestnu organizáciu Demokratickej strany, ktorá žiadala paritné zastúpenie v správe. Podľa Košického vládneho programu prijatého dňa 5.4.1945 bola obnovená ČSR.

Počas Slovenského národného povstania bola verejná správa na Slovensku zverená sústave revolučných národných výborov, ktoré na úrovni okresov a obcí nahradili okresné a mestské úrady. Národné výbory sa stali miestnymi orgánmi štátnej správy, čím sa zrušil duálny systém verejnej správy; župné a obecné úrady zanikli. Okresné národné výbory nahradili okresné a čiastočne i župné úrady. Miestne národné výbory prebrali funkciu miestnej samosprávy. Prvý revolučný národný výbor v Trnave mal 16 členov; z čoho deväť bolo z KSS, šesť z tzv. občianskeho bloku a jeden bol nestraník. Tento výbor bol zrušený a nahradený dočasnou správnou komisiou, ktorá mala osem členov a jej úlohou bolo vypracovať kandidátku pre voľbu nového národného výboru. Revolučný okresný národný výbor mal pôvodne 15 členov, z čoho ôsmi boli za KSS, štyria za DS a traja boli bezpartajní. Národné výbory boli volené na verejných ľudových zhromaždeniach.

Miestny národný výbor mesta Trnava bol zvolený dňa 14. apríla 1945. Mal 42 členov (ako bývalé mestské zastupiteľstvo), pričom KSS mala 26 mandátov, DS 15 a jeden člen bol bez členstva v politickej strane. Okresný národný výbor v Trnave bol zvolený dňa 24. apríla 1945 za účasti delegátov všetkých obcí trnavského okresu. V máji 1945 sa vytvorili jednotky Zboru národnej bezpečnosti, ktoré nahradili občianske milície. Taktiež bol zriadený Sociálny fond pri ONV, ktorý poskytoval jednorazovú pomoc rodinám najviac zasiahnutým vojnou. Podľa rozhodnutia MNV v Trnave zo dňa 18. októbra 1945 museli všetci príslušníci maďarskej a nemeckej národnosti odísť zo štátnych služieb ako nespoľahlivé osoby. Došlo aj ku konfiškácii majetku občanov maďarskej a nemeckej národnosti, prerozdeľovaniu ich pôdy i k poštátňovaniu podnikov.

Dňa 25. februára 1948 sa uskutočnil politický prevrat, ktorý pretvoril ČSR na komunistický totalitný štát. Dňa 9. mája bola prijatá nová ústava, ktorá ČSR definovala ako ľudovodemokratický štát a zaviedla socializmus vo všetkých sférach verejného života.

Vzniklo nové územnosprávne členenie. ČSR sa rozdelila na 19 krajov, ktoré začali svoju činnosť k 1.1.1949 a zrušilo sa krajinské zriadenie. Na území Slovenska vzniklo šesť krajov (Bratislava, Nitra, Banská Bystrica, Žilina, Košice, Prešov) a 97 okresov. Správnymi orgánmi boli krajské, okresné, miestne a mestské národné výbory. Verejnú správu mala v kompetencii štátna správa, takže národné výbory existovali len formálne. Trnava spadala pod Bratislavský kraj, ale aj naďalej zostala okresným mestom.

V roku 1960 sa reformou verejnej správy znížil počet krajov na Slovensku na tri (Západoslovenský, Stredoslovenský a Východoslovenský) a počet okresov na 33 (jedným z nich bola aj Trnava). Zároveň sa posilnilo samosprávne postavenie národných výborov. Boli vytvorené kolektívne orgány národných výborov pozostávajúce z plenárneho zasadnutia, rady národného výboru (výkonný orgán) a administratívy (odbory). Činnosť volených orgánov však obmedzovala verejná správa založená na štátnom vlastníctve krajských, okresných i obecných pozemkov a objektov.

Slovenská národná rada, na základe Ústavného zákona o česko-slovenskej federácii z 1.1.1969, zmenila organizačnú štruktúru verejnej správy na území Slovenska a zrušila kraje aj krajské národné výbory. Tie boli zavedené znova od 1.1.1971, kedy bolo v ČSR opäť zavedené centralistické štátne zriadenie a jednotná štruktúra verejnej správy. Navyše Bratislava, ako hlavné mesto Slovenska, získala tiež štatút samosprávneho kraja. V kompetencii krajských i okresných národných výborov bola miestna samospráva, všeobecná štátna správa (školstvo, zdravotníctvo a i.) a osobitná štátna správa (sociálne zabezpečenie, dane a i.). Decentralizáciou štátnej moci získali národné výbory väčšie právomoci najmä v ekonomickej oblasti, čím vzniklo tzv. hospodárstvo spravované národnými výbormi. Tie spravovali podniky ako ČSAD, ČSAO, vodárne, kanalizácie, stavebné podniky, pekárne, cukrárne, pivovary, a iné. Medzi kompetencie NV patrilo aj zabezpečovanie regionálneho rozvoja. Tento systém verejnej správy fungoval až do konca roka 1990.

Vývoj samosprávy od roku 1990

V roku 1990 vznikla Česká a Slovenská Federatívna Republika. Po tomto roku sa na Slovensku udiali významné politické a spoločenské zmeny. Totalitné štátne zriadenie bolo nahradené demokratickým s horizontálnou i vertikálnou deľbou moci a novou organizačnou štruktúrou. Slovenská ekonomika bola transformovaná na trhovú ekonomiku založenú na súkromnom vlastníctve. Reforma verejnej správy prebehla v niekoľkých etapách. V prvej etape reformy (1990 - 1991), ktorá sa vyznačovala dekoncentráciou štátnej správy, boli zrušené Národné výbory a nahradili ich orgány miestnych samospráv. Začal sa utvárať duálny model verejnej správy pozostávajúci zo štátnej správy a samosprávy. Územie Slovenska bolo rozdelené na 38 okresov, ktoré sa ďalej členili na 121 obvodov. Trnava bola okresným mestom so sídlom okresného úradu, a zároveň bola sídlom obvodného úradu.

V roku 1993 vznikla samostatná Slovenská republika. Kvôli vnútropolitickým problémom sa v roku 1994 konali predčasné parlamentné voľby, čím sa reformný proces odsunul. V druhej etape reformy verejnej správy (1996 - 2000) sa správnymi celkami SR stalo osem krajov (Bratislavský, Trnavský, Trenčiansky, Nitriansky, Žilinský, Banskobystrický, Prešovský a Košický), 79 okresov a 2883 obcí. Trnava sa stala krajským mestom so sídlom krajského úradu a bola tiež okresným mestom so sídlom okresného úradu. Mestský úrad zasa predstavoval samosprávne, administratívne a výkonné centrum na území mesta Trnava. V tejto etape bol síce dotvorený rozvinutý podsystém štátnej správy, ale podsystém samosprávy zostával aj naďalej nekompletný.

Teoretickým základom tretej etapy reformy (2000 - 2004) verejnej správy bola Koncepcia decentralizácie a modernizácie verejnej správy schválenej v apríli 2000, ktorá sa však prakticky nenaplnila. Decentralizácia verejnej správy obsahuje decentralizáciu kompetencií zo štátnej správy na samosprávu, z ústrednej štátnej správy na špecializovanú miestnu štátnu správu a decentralizáciu financií, ktorá je neoddeliteľne spojená s decentralizáciou kompetencií. Kompetenciami, ktoré môže zabezpečovať výlučne štátna správa sú: obrana štátu, zahraničná politika, zákonodarstvo, fiškálna politika, menová, daňová a mzdová politika, správa štátneho majetku, spravodlivosť a súdnictvo, kataster nehnuteľností, štátne evidencie, vydávanie štátnych dokladov, rôzne druhy štátnej kontroly, audity. Kompetenciami územnej samosprávy miestnej alebo regionálnej sú kompetencie v oblasti matrík, školstva, zdravotníctva, sociálnej pomoci, územného plánovania, regionálneho plánovania, podpory podnikania, správy a využívania vlastného majetku. Delené kompetencie sú tie, na ktorých sa podieľa štát aj územná samospráva.

Regionálna samospráva bola vytvorená k 1.1.2002 a tvorí ju osem vyšších samosprávnych územných celkov, resp. samosprávnych krajov. Tie sú početne i územne totožné s krajmi a získali kompetencie krajských úradov miestnej štátnej správy. Od 1.1.2004 sa realizuje dekoncentrácia kompetencií medzi orgánmi štátnej správy, zanikli okresné úrady štátnej správy so všeobecnou pôsobnosťou, posilnila sa špecializovaná štátna správa na úrovni krajov, vznikli obvodné úrady a pracoviská všeobecnej i špecializovanej štátnej správy. Štvrtá etapa reformy verejnej správy (2004-2006) bola zameraná predovšetkým na reformu verejných financií, ktorá nebola realizovaná v predchádzajúcom období. Nový systém prerozdeľovania prostriedkov sa využíva od 1.1.2005 a vychádza z daňovej reformy (2004 - 2006).

Súčasná samospráva mesta Trnava

V súčasnosti je Trnava okresným mestom i sídlom Trnavského samosprávneho kraja. Mesto Trnava je samostatným samosprávnym územným celkom. Samosprávu mesta vykonávajú jeho obyvatelia prostredníctvom svojich volených zástupcov. Samosprávnymi orgánmi sú mestské zastupiteľstvo a primátor mesta. Sú volené obyvateľmi v priamych voľbách na štyri roky.

Vo volebnom období 2006-2010 má MZ 31 členov – poslancov. Jeho orgánmi sú Mestská rada mesta Trnava a komisie mestského zastupiteľstva. Mestská rada plní funkciu iniciatívneho, výkonného a kontrolného orgánu MZ; zároveň je poradným orgánom primátora a v súčasnom volebnom období ma 10 členov. Jej zloženie sa odvíja od zastúpenia politických strán v MZ a jej členmi môže byť maximálne jedna tretina poslancov MZ. Komisie MZ sú stálymi alebo dočasnými poradnými, iniciatívnymi či kontrolnými orgánmi. V aktuálnom volebnom období je zriadených 13 stálych komisií (napr. Finančná komisia, Majetková komisia, Komisia kultúry, Komisia školstva a vzdelávania, Komisia životného prostredia a prírodných hodnôt, Komisia na riešenie mandátov a sťažností, Komisia na udeľovanie ocenení mesta Trnava a ďalšie). Ich členmi sú poslanci MZ a iné osoby zvolené mestským zastupiteľstvom. MZ je tiež zriaďovateľom Mestskej polície a Mestského hasičského zboru mesta Trnava.

Primátor mesta je najvyšší výkonný orgán a predstaviteľ mesta. Vo volebnom období 2006-2010 je ním už po štvrtý raz Ing. Štefan Bošnák. Zástupca primátora zastupuje primátora v čase jeho neprítomnosti, v rozsahu právomocí dlhodobo uvoľneného člena mestskej rady a činností ktoré mu deleguje primátor. Vo volebnom období 2006-2010 má mesto Trnava dvoch zástupcov primátora. Sú nimi Ing. Vladimír Butko a Ing. Jozef Pobiecký.

Mestský úrad je výkonným orgánom mestského zastupiteľstva a primátora. Je zložený zo zamestnancov mesta, ktorí zabezpečujú administratívne a organizačné záležitosti MZ, primátora a orgánov zriadených mestským zastupiteľstvom. Územie mesta je členené na šesť mestských častí, ktoré sú zároveň volebnými obvodmi (Trnava – Sever, Juh, Východ, Západ, Stred; Modranka). V mestských častiach sa zriaďujú výbory, ktorých členmi sú všetci poslanci MZ zvolení v danej mestskej časti a obyvatelia mestskej časti zvolení mestským zastupiteľstvom.

Záver

Súčasné územno-správne usporiadanie na Slovensku je výsledkom dlhodobého vývoja, ktorý bol ovplyvnený mnohými udalosťami. Pri týchto zmenách nezriedka dochádzalo k návratu k niektorej zo starších správnych foriem. Je preto dôležité poznať doterajší vývoj verejnej správy, poučiť sa z neho a tieto poznatky aplikovať pri ďalšom rozvoji verejnej správy; pretože ani jej súčasná podoba nie je bezchybná.

Cieľom mojej bakalárskej práce bolo analyzovať samosprávu vybraného mesta Slovenskej republiky. V práci som sa zamerala na mesto Trnava, ktoré bolo veľmi dobrým objektom vďaka svojej bohatej a pestrej histórii.

Na začiatku však bolo potrebné oboznámiť sa s verejnou správou ako celkom, ale aj s jej zložkami – štátnou správou a samosprávou. Verejnú správu môžeme definovať ako správu verejných záležitostí, resp. ako zabezpečovanie verejných úloh; ktoré sa v súčasnosti na Slovensku uskutočňuje na troch úrovniach – štát, kraj a obec. Štátna správa je činnosť štátu, ktorú vykonávajú štátne orgány pre zabezpečenie funkcií štátu. Samospráva je správou určitého územia, ktorú nevykonáva štát, ale obyvatelia žijúci na danom území.

Následne bolo možné analyzovať samosprávne usporiadanie mesta Trnava v jednotlivých etapách jeho historického vývoja. Od svojho vzniku bolo mesto súčasťou viacerých útvarov, ktorých správny systém a jeho premeny ovplyvňované dôležitými historickými udalosťami (ako vojny a mocenské zmeny vo svete) kreovali aj podobu samosprávy mesta Trnava.

Na premeny verejnej správy Slovenska bolo najbohatšie obdobie posledných dvadsiatich rokov, ktoré začalo významnými spoločenskými i sociálnymi zmenami. Totalitné štátne zriadenie bolo nahradené demokratickým a príkazovú ekonomiku vystriedala trhová ekonomika založená na súkromnom vlastníctve. Vytvorilo sa nové členenie verejnej správy s rozvinutým podsystémom štátnej správy a postupne sa dotvárajúcim podsystémom samosprávy (miestnej a od roku 2002 aj regionálnej). Tento proces bol spojený najmä s decentralizáciou kompetencií zo štátnej správy na samosprávu a sním spojenou decentralizáciou financií.

Bakalárska práca poskytuje kompletný prehľad jednotlivých foriem samosprávy mesta Trnava od jej vzniku až po súčasnosť, môžem teda konštatovať, že cieľ práce bol dosiahnutý.

Zoznam použitej literatúry

BENČO, Jozef. 2003. Štátna správa a samospráva v krajinách EU. In *Základy ekonómie, verejnej správy, psychológie a sociológie*. Trenčín : TC-TECH, 2003. 232 s. ISBN 80-88194-33-7.

BELAJOVÁ, Anna – BALÁŽOVÁ, Eva. 2004. *Ekonomika a manažment územnej samosprávy*. Nitra : SPU, 2004. 183 s. ISBN 80-8069-458-3.

BEZÁKOVÁ, Lýdia a kol. 2004. *Základy práva*. Nitra : SPU, 2004. 115 s. ISBN 80-8069-454-0.

BRANDOVÁ, Libuše. 2001. *Správní právo – vybrané úseky veřejné správy pro ekonomy*. Ostrava : TU Ostrava, 2001. 252 s. ISBN 80-7078-852-6.

BRIESTENSKÝ, Ladislav. 2001. *Otvorená samospráva*. Bratislava : Združenie na podporu lokálnej demokracie, 2001. 75 s. ISBN 80-967542-9-7.

GÉCIOVÁ, Monika. 2002. *Základy a teória verejnej správy*. Košice : UPJŠ, 2002. 135 s. ISBN 80-7097-492-3.

GOZORA, Vladimír – HARBUTOVÁ, Eva. 2005. *Teória riadenia a organizácie verejnej správy (Manažment verejnej správy)*. Nitra : SPU v Nitre, 2005. 104 s.

HALÁSKOVÁ, Martina – KOVÁŘ, Jiří. 2004. *Veřejná ekonomika a veřejná správa*. Ostrava : TU Ostrava, 2004. 194 s. ISBN 80-248-0587-1.

HAMALOVÁ, Marta – ŽÁRSKÁ, Elena. 2002. *Vybrané kapitoly z ekonomiky územnej verejnej správy*. Nitra : UKF, 2002. 110 s. ISBN 80-8050-518-7.

HVIŠČ, Ondrej. 2007. Komunálna reforma a princípy reformy verejnej správy. IN *Dny veřejného práva* : *Mezinárodní konference*. Brno : Masarykova univerzita, 2007, s. 171-175. ISBN 978-80-210-4430-2.

JESENKO, Michal. 2004. Kontrola v územnej samospráve. In *Teória a prax verejnej správy* : *Medzinárodná konferencia organizovaná Fakultou verejnej správy UPJŠ v Košiciach*. Košice : UPJŠ, 2004. s. 382-386. ISBN 80-7097-595-4.

JUSKOVÁ, Zuzana – MITAĽOVÁ, Jana – ORBÁNOVÁ, Iveta. 2005. Celoživotné vzdelávanie zamestnancov samospráv v Košickom kraji – projekt ESF. In *Teória a prax verejnej správy* : *Medzinárodná konferencia organizovaná Fakultou verejnej správy UPJŠ v Košiciach*. Košice : UPJŠ, 2005. 174 s. ISBN 80-2250-671-0.

KIOVSKÁ, Mária. 2003. Právna úprava štátnej služby v podmienkach Slovenskej republiky. In *Teoretické a legislatívne otázky práva II* : *Vedecká konferencia pri príležitosti 30. výročia Právnickej fakulty*. Košice : UPJŠ, 2003, s. 87-93. ISBN 80-7097-532-6.

KONEČNÝ, Stanislav. 2004. *Miestna samospráva v Rakúsku a jej úlohy v sociálnej pomoci*. Bratislava : Mayor, 2004. 55 s. ISBN 80-969133-0-1.

KONEČNÝ, Stanislav. 2005. *Úvod do štúdia verejnej správy*. Bratislava : Mayor, 2005. 120 s. ISBN 80-969133-1-X.

KOSORÍN, František. 1999. *Teória a prax verejnej správy*. Bratislava : Ekonóm, 1999. 231 s. ISBN 80-225-1114-5.

KOSORÍN, František. 2003. *Verejná správa (koncepcia, reformy, organizácia)*. Bratislava : Ekonóm, 2003. 167 s. ISBN 80-225-1696-1.

KOČIŠIAROVÁ, Soňa. 2002. *Právo životného prostredia*. Šamorín : Heuréka, 2002. 464 s. ISBN 80-968567-5-8.

LACINA, Karel – ČECHÁK, Vladimír. 2001. *Vývoj systémů veřejné správy*. Praha: Professional Publishing, 2001. 115 s. ISBN 80-8641-913-4.

LOVAŠ, Ladislav – FILLOVÁ, Dagmar. 2000. *Verejná správa: súčasnosť a perspektíva*. Košice : UPJŠ, 2000. 326 s. ISBN 80-7097-419-2.

MARIŠOVÁ, Eleonóra – ILKOVÁ, Zuzana – BELICOVÁ, Jana. 2002. *Správne právo hmotné a procesné*. Nitra : SPU, 2002. 155 s. ISBN 80-8069-127-4.

MATULA, Miloš. 2005. *Správní politika*. Zlín : Ústav veřejné správy a regionálního rozvoje, 2005. 23 s.

MESÍKOVÁ, Eleonóra. 2004. Moderná efektívna verejná správa v podmienkach Európskej únie. In *Politické vedy*, roč. 12, 2004, č. 1, s. 229-231.

MESÍKOVÁ, Eleonóra. 2006. Aktuálne problémy súvisiace s decentralizáciou verejnej správy. In *Interpolis’06* : *III. vedecká konferencia doktorandov v Banskej Bystrici*. Banská Bystrica : Univerzita Mateja Bela, 2006, s. 338-347. ISBN 978-80-8083-375-6.

MORAVČÍKOVÁ, Danuša – KUČÍRKOVÁ, Drahomíra. 2003. *Rurálna sociológia*. Nitra : SPU v Nitre, 2003. 116 s. ISBN 80-8069-348-X.

NEUBAUEROVÁ, Erika. 2003. *Finančné aspekty decentralizácie verejnej správy*. Bratislava : Ekonóm, 2003. 170 s. ISBN 80-225-1711-9.

NIŽŇANSKÝ, Viktor a kol. 2002. *Samospráva VÚC*. Bratislava : Združenie na podporu lokálnej demokracie, 2002. 76 s. ISBN 80-968786-0-3.

PAULIČKOVÁ, Alena a kol. 2005. *Samospráva ako súčasť verejnej správy*. Bratislava : Eurounion, 2005. 122 s. ISBN 978-80-8898-482-5.

PEKOVÁ, Jitka. 2002. *Veřejní finance*. 2. vyd. Praha : Codex Bohemia, 2002. 456 s. ISBN 80-86395-21-9.

PISÁR, Peter. 2004. Fiškálna decentralizácia a problematika vyrovnania rozpočtov územných samospráv. In *Acta Facultatis Aerarii Publici*, roč. 1, 2004, č. 2, s. 257-261.

POMAHAČ, Richard – VIDLÁKOVÁ, Olga. 2002. *Veřejná správa*. Praha : C. H. Beck, 2002. 278 s. ISBN 80-7179-748-0.

SKYBA, Radovan. 2004. *Quo Vadis verejná správa* [online]. B. m. : b. v., 2004 [cit. 2010-04-10]. 6 s. Dostupné na:

< http://www.speednet.sk/users/cerco/zbornik/vsap2007/pdf/1\_skyba.pdf>.

SOTOLÁŘ, Jozef. 2000. *Kompetenčné právo v územnej samospráve*. Košice : SOTAC, 2000. 173 s. ISBN 80-968-356-3-7.

SOTOLÁŘ, Jozef. 2002. *Miestna samospráva na Slovensku*. Košice : SOTAC, 2002. 127 s. ISBN 80-7097-560-1.

STRECKOVÁ, Yvonne – MALÝ, Ivan. 1998. *Veřejná ekonomie pro školu i praxi*. Praha : Business Press, 1998. 214 s. ISBN 80-7226-112-6.

ŠIMONČIČ, Jozef – WATZKA, Jozef. 1989. *Dejiny Trnavy*. 2. vyd. Bratislava : Obzor, 1989. 504 s. ISBN 80-215-0051-4.

ŠKULTÉTY, Peter a kol. 2001. *Základy verejnej správy*. Banská Bystrica : UMB, 2001. 118 s. ISBN 80-8055-387-4.

ŠKULTÉTY, Peter a kol. 2004. *Správne právo hmotné - Všeobecná časť*. Bratislava : UK, 2004. 221 s. ISBN 80-7160-183-7.

*Štruktúra samosprávy*. 2009 [online] Trnava : Mesto Trnava, aktualizované 2009. [cit. 2010-03-15]. Dostupné na:

<http://www.trnava.sk/new/viewpage.php?page\_id=20&sekcia=samosprava&menu=struktura\_samospravy>.

TEJ, Juraj. 2002. *Región a správa*. Prešov : Prešovská univerzita, 2002. 182 s. ISBN 80-968786-0-3.

TROJÁK, Jozef. 2001. *Rozpočtové hospodárenie verejnej správy*. Bratislava : Ekonóm, 2001. 128 s. ISBN 80-225-1474-8.

TUŠAN, Michal. 2004. *Ekonomika verejnej správy a verejného sektora*. Košice : UPJŠ, 2004. 171 s. ISBN 80-7097-560-1.

TVRDOŇ, Jozef – HAMALOVÁ, Marta – ŽÁRSKÁ, Elena. 1995. *Regionálny rozvoj*. Bratislava : ES Ekonomická univerzita, 1995. 174 s. ISBN 80-2250-671-0.

VOLKO, Viliam – KIŠ, Miloslav. 2007. *Stručný prehľad vývoja územného a správneho členenia Slovenska* [online]. Bratislava : Ministerstvo vnútra SR, 2007 [cit. 2010-03-20]. 180 s. Dostupné na: < http://www.minv.sk/?strucny-prehlad-vyvoja-uzemneho-a-spravneho-clenenia-slovenska>.

Prílohy

Príloha 1

*Obrázok 1: Trnavský samosprávny kraj na mape Slovenska*

**

*Zdroj: Turistické informačné centrum Slovenska*

Príloha 2

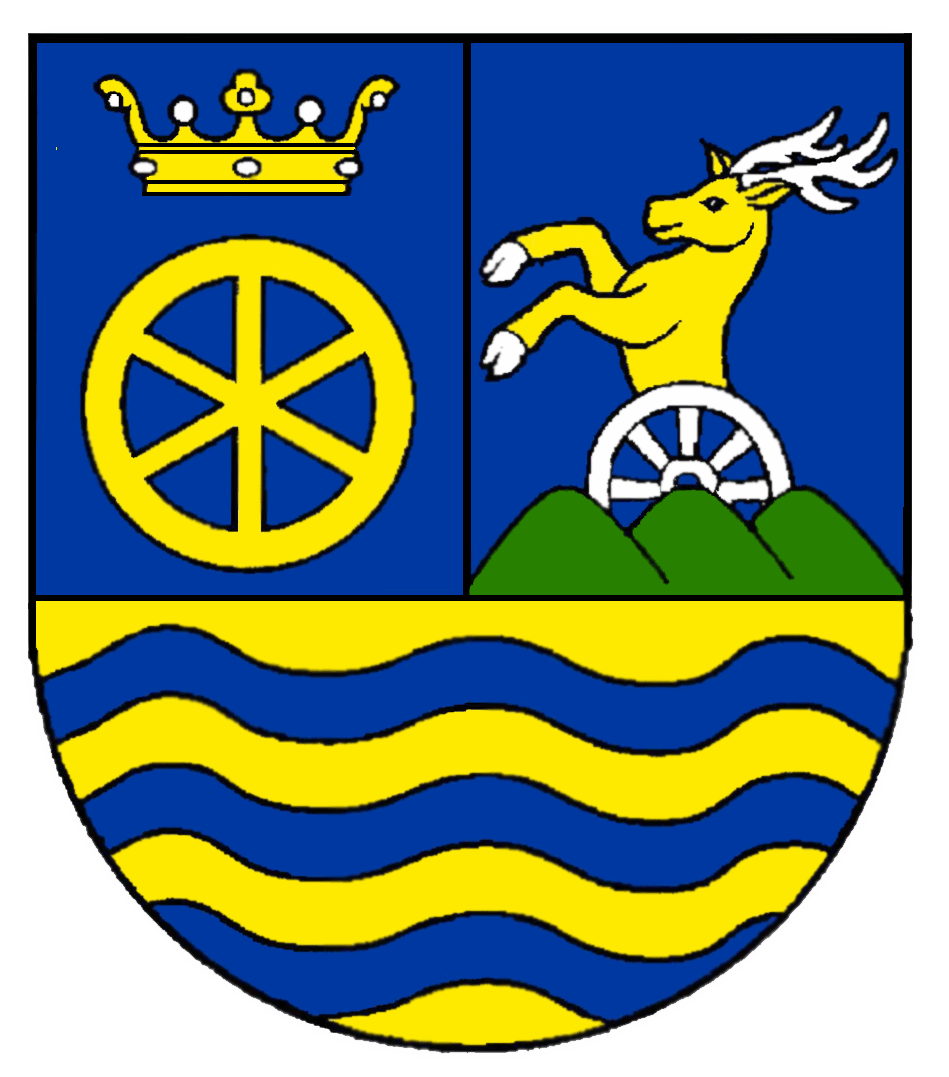
*Obrázok 2: Okres Trnava na mape Trnavského samosprávneho kraja*



*Zdroj: Turistické informačné centrum Slovenska*

Príloha 3

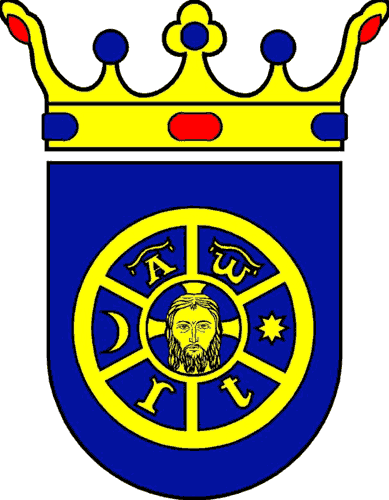
*Obrázok 3: Erb Trnavského samosprávneho kraja*

**

*Zdroj: Trnavský samosprávny kraj*

Príloha 4

*Obrázok 4: Erb mesta Trnava (veľký)*



*Zdroj: Mesto Trnava*

Príloha 5

*Obrázok 5: Erb mesta Trnava (stredný)*



*Zdroj: Mesto Trnava*