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| Predkladaná diplomová práca **„Obnova historického parku v regióne Horné Požitavie“** je zameraná na vypracovanie projektovej dokumentácie riešiacej sadovnícku úpravu okolia zemianskej kúrie v Malých Vozokanoch. Špecifický charakter riešeného areálu si vyžadoval špecifické prístupy, medzi ktoré sa radí i voľba vhodnej rekonštrukčnej metódy. Súčasťou práce sú podrobné analýzy historického a súčasného stavu riešeného areálu a inventarizácia rastlinného materiálu. Samotný návrh je riešený v dvoch alternatívach so zreteľom na požiadavky zadávateľa. Komplexná projektová dokumentácia je podkladom pre vykonávací projekt stavebného povolenia. Táto práca poukazuje na rôzne prístupy k rekonštrukcii historického parkového objektu. Návrhom je riešený areál, poskytujúci možnosti aktívneho využívania. Funkcie stavebného objektu prispievajú k udržaniu historických hodnôt objektu a svojim charakterom prinavracajú priestoru vážnosť, ktorá mu prináleží. Západoslovenský kraj predstavuje hlavné ťažisko výskytu historických parkových objektov. Touto prácou upozorňujeme na potrebu obnovy parkových a stavebných objektov, ktorá ide ruka v ruke s rozvojom cestovného ruchu, zvyšovaním zamestnanosti a atraktivity regiónu.**Kľúčové slová:**historický park, rekonštrukčné metódy, návrh, cestovný ruch |
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| **Abstract**The thesis **„Renovation of the historic park in the region Horné Požitavie“** is aimed at documentation of modification of the landscaping design of the area around a yeoman mansion in Malé Vozokany. The specific character of this area requires a specific approach, which includes the choice of appropriate methods of reconstruction. This thesis includes a detailed analysis of historical and current situation of the area, and inventory of plant life. The proposal consists of two alternatives with regard to the requirements of the client. Comprehensive project documentation is the basis for implementing the project planning permission. The proposal is designed to present opportunities for active use of the area. Proposed designs contribute to maintaing the historic character of the area and restoring its value. Western Slovakia is the region with the largest number of historic parks and buildings. This thesis highlights the need for restoration of parks and buildings, which goes hand in hand with the development of tourism, increase of employment, and attractiveness of the region.**Key words:**historic park, methods of reconstruction, proposal, tourism |
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Úvod

*„Národ, ktorý nepozná svoju minulosť, nemá budúcnosť.“*

*N.N.*

Človek už od počiatku je úzko spätý s prírodou. Príroda vytvára priestor k jeho bytiu, poskytuje možnosť prežitia. Náš vzťah k nej sa mení. Nároky spoločnosti stále rastú a prepojenie človeka a prírody sa vytráca. Dnes je uvedomenie si prostredia v ktorom žijeme fenomén zvaný rekreácia. Je to asi odraz doby v ktorej žijeme, je to asi vynútenie ku ktorému smerujeme. Činnosť človeka ovplyvňuje všetko okolo nás a človek si súčasne uvedomuje nutnosť jestvovania v symbióze s prírodou.

 Hovorí sa, že hodnoty pretrvávajú. Hodnotami spoločnosti sú i historické parky a záhrady. Napriek tomu, že nedávno minulá doba nebola priaznivo naklonená ich rozvoju, sú tu, ako svedkovia minulosti. Väčšina z nich je v stave, ktorý im neprináleží. Špecifický charakter týchto objektov, v porovnaní s ostatnými formami kultúrneho dedičstva, si vyžaduje vyššiu potrebu starostlivosti a údržby. Potreba obnovy kultúrnych historických pamiatok je vysoká. V súčasnosti je to často prezentovaná téma, téma ktorá si zasluhuje pozornosť nás všetkých.

Západoslovenský kraj je mimoriadne bohatý na výskyt historických parkových objektov. Práve tie majú tvoriť kostru regionálneho rozvoja, rozvoja vidieka a cestovného ruchu. Samosprávy objavujú potenciál týchto objektov a častá je snaha o ich revitalizáciu. S takýmto úsilím sme sa stretli i u starostky obce Malé Vozokany, ktorá už niekoľko rokov vynakladá úsilie o záchranu zemianskej kúrie situovanej v obci.

Táto diplomová práca rieši návrh do súčasnosti nezachovaného parkového objektu v okolí stavebného historického objektu zemianskej kúrie. Vzhľadom na charakter tvorby návrhu, úspešnosť práce bola podmienená vypracovaním podrobných analýz riešeného stavebného a parkového objektu s následnou voľbou vhodnej rekonštrukčnej metódy.

**1 SÚČASNÝ STAV RIEŠENEJ PROBLEMATIKY**

**1.1 Záhradné umenie**

Park je kultúrne spoločenstvo rastlín koncipované na základe spoločenských požiadaviek. Park je idealizovaným usporiadaním prírodných a antropogénnych prvkov v priestore. Park je syntézou prírodných prvkov a umenia, v ktorom sa využíva, obohacuje a vyjadruje bohatstvo a rozmanitosť prírodných podmienok (Tomaško, Hrubík, 2001). Historický park je špecifický vznikom v historickom období, nesúci charakteristické znaky slohového obdobia a je naviazaný na sídlo – historický stavebný objekt. Podľa Florentskej charty, jej prvého a druhého článku: “Historická záhrada je architektonická a vegetačná kompozícia, ktorá je z hľadiska dejín alebo umenia celospoločensky významná. Ako taká je považovaná za pamiatku. Jej materiál je predovšetkým rastlinný, teda živý a ako taký pominuteľný a obnoviteľný. Jej vzhľad vyplýva zo stálej rovnováhy medzi cyklickou zmenou ročných období, rašenia a odumierania prírody, umeleckej vôle a dômyselného zámeru, ktorý sa snaží ustáliť jej tvar.“

Záhrada, idealizovaný kus prírody, napodobenina raja, sa začína rodiť v poslednej fáze vývoja ľudstva, v čase, kedy začína človek namiesto ustavičného hľadania a zberu jedlých rastlín tieto aj pestovať. Predchádzal tomu dlhý proces získavania pôdy, krotenia zvierat a objavovania nástrojov na poľnohospodársku činnosť. Toto všetko však bolo potrebné prekonať, aby sa zrodili záhrady. Spočiatku predstavu raja napĺňala aj úžitková záhrada, predstavovala jej bohatstvo, dostupnosť plodov prírody na malom skoncentrovanom mieste, v blízkosti ľudského obydlia. Postupom času sa k jedlým rastlinám pripájajú i liečivé rastliny a tiež kvety pestované pre bohov, ale i pre radosť. Rodí sa základ okrasnej záhrady bez zámeru pestovať potravu, jej počiatky môžeme sledovať od času vzniku prvých civilizácií. Spolu s ich vznikom sa formuje nadradená a podradená časť spoločnosti, ktorej predchádzala prvá deľba práce, umožnila vznik prvých rozsiahlejších záhrad duševného a nie úžitkového charakteru. To boli počiatky zrodu záhrady (Kubišta, 2006).

**1.2 Záhradné umenie na Slovensku**

Hoci história parkovníctva na Slovensku v porovnaní s celoeurópskym, ale aj českým vývojom záhradníctva, ktoré tradične vždy pohotovo nadväzovalo na vyspelé nemecké, talianske a francúzske záhradníctvo, je časovo do určitej miery z pochopiteľných, historicky objektívnych príčin posunutá, je jednako ešte dosť bohatá. Druhou veľkou nevýhodou je nedostatok hodnoverného dokumentačného materiálu, predovšetkým z obdobia 17. až z polovice 19. storočia, bez ktorého sa úplná analýza slohových štýlov dá robiť len orientačne – neúplne, a to už aj preto, že vo väčšine objektov Slovenska sa čisté záhradné slohy realizovali len vzácne (Benčať - Tomaško, 1965, Benčať, 1979, Benčať, 1981, Steinhübel, 1965, Šimkovič, 1972, 1974, Vreštiak,1973).

So záhradnou tvorbou sa na Slovensku stretávame až v období stredoveku. Spočiatku sú to len kláštorné a hradné záhrady. Až neskôr začína šľachta budovať vlastné reprezentačné záhrady. Po vpáde maďarských kmeňov do Panónie v 9. storočí sa obmedzuje kontakt z Byzanciou. Územie Slovenska sa ako Horné Uhorsko stáva súčasťou Veľkomaďarskej ríše – Uhorska. Väčší význam nadobúda Horné Uhorsko v časoch osmanskej expanzie do Európy. Turci obsadili takmer celú Panóniu a uhorská šľachta sa stiahla na územie Slovenska (Kubišta, 2006). Maďarská alebo pomaďarčená šľachta no Slovensku skupovala svoje rodové sídla, pretože od juhu hrozilo nebezpečenstvo stálej tureckej expanzie. Preto i v období renesancie i novo stavané objekty mali charakter pevnosti (Wagner, 1989). Hoci to bola náročná doba, ľud trpel pod nájazdmi turkov a pod útlakom šľachty, pre záhradnú tvorbu to bol zlatý vek (Kubišta, 2006). Okrem kráľovských a šľachtických renesančných objektov, bolo vybudovaných i mnoho cirkevných rezidencií a kláštorov. Moc šľachty sa v dejinách prejavovala množstvom spôsobov, ale jedna z vecí, ktoré so sebou bezpochyby prinášala, bol patronát nad umením. Šľachta si zároveň uvedomovala, že je nutné predviesť viditeľné dôkazy ich vznešeného postavenia, aby ich poddaní vnímali ako nadradených. V stredoveku dávali svoje postavenie najavo skôr prostredníctvom hradov a opevnených miest. Od renesancie k novoveku však začal získavať na význame patronát nad kultúrou a jej rozvojom. Výstavba šľachtických sídiel a úchvatných záhrad v ich okolí, patrili k najlepším spôsobom, ako ukázať svoju moc a prestíž (Plumptre, 2005).

Prvotný renesančný sloh strieda barok a lenotrovský francúzsky klasicizmus, oproti ostatnej Európe trochu oneskorene. Bolo to spôsobené stálym nebezpečím tureckého vpádu. Najviac ohrozené bolo južné Slovensko. Preto ani v Bratislave, v korunovačnom meste uhorských kráľov, nebol vplyv blízkej Viedne tak prenikavý.

Romantické prírodno-krajinárske parky, obdobie sentimentálneho romantizmu, ako i dendrologické obdobie spojené so zavádzaním cudzokrajných exotických rastlín pestovaných v nádobách, v zime chránených v oranžériách, sa stali prevládajúcim slohom na území celého Slovenska.

Prvá verejná záhrada v Bratislave, dnešný Sad Janka Kráľa (predtým Aupark) na mieste pôvodného lužného lesa, sa stáva vzorom pre budovanie verejných parkov (Kubišta, 2006). Bola založená približne v roku 1776 na ploche 22,5 ha. Pri výsadbe boli použité domáce i cudzokrajné dreviny. Najväčší podiel na vzniku parku mal bratislavský rodák Dr. Endlicher, univerzitný profesor a botanik vo Viedni a bratislavský lekár Dr. Lumnitzer. Moderná doba spoznáva mestské parky, kúpeľné parky, lesoparky a zeleň športovísk a iných inštitúcií.

Rapaicsove (1943) typologické skupiny záhradnej architektúry Uhorska, vyčleňujú stredoveké kláštorné a hradné záhrady, parterové a francúzske záhrady, sentimentálne a dendrologické parky, krajinárske kvetinové záhrady, modernú a verejnú sídelnú zeleň (Kubišta, 2006).

Nasledujúce kapitoly boli spracované podľa: Rapaicis (1943), Benčať(1982), Wagner (1989), Steinhübel (1990), Supuka (1991), Tomaško (2004), Kubišta (2006), Kubišta (2008).

**1.2.1 Slovenské záhrady a parky v období stredoveku**

Slohovo sa radí obdobie stredoveku k románskemu (11.-13. storočie) a gotickému slohu (14.-15. storočie), časovo na území Slovenska vždy aspoň o jedno storočie dlhšie.

Začiatkom 14. Storočia strieda upadajúcu arpádovskú dynastiu rod Anjouovcov a Uhorsko zažíva nové obdobie rozkvetu. Ukončuje sa mestotvorný proces, najurbanizovanejšou časťou Uhorska je územie Slovenska, staré kráľovské komitáty nahradzujú šľachtické stolice (zachované do súčasnosti v povedomí ľudí ako historické župy). Pôsobenie cirkvi zabezpečuje vznik viacerých kláštorov a špitálov. Slovenský element v severnej časti Uhorska je jednoznačne zreteľný, aj keď doplnený nemeckou a maďarskou vrstvou, úradnou rečou bola latinčina. Pre 15.st. je charakteristický ďalší úpadok, bratrícke výpravy, striedanie panovníckych rodov Habsburgovcov, Luxemburgovcov či Jagellovcov, ale aj založenie prvej uhorskej univerzity Academia Istropolitana v dnešnej Bratislave. Všade prítomnú gotiku postupne začínajú striedať renesančný vplyvy.

Záhradné umenie neprežívalo takú priaznivú situáciu, neustále mocenské boje vplývali na charakter výstavby miest, ktoré boli obohnané hradbami chrániacimi centrá obchodu a remesiel, vidiecke osady mali poľnohospodársky charakter. Sústavu opevnených miest dopĺňali komitátne hrady, ktoré boli obrannými a správnymi centrami jednotlivých oblastí. Takéto podmienky neposkytovali dostatok možností na rozvoj záhradnej tvorby. Napriek tomu je možné okrem úžitkových záhrad, definovať tri typy viac menej okrasný záhrad existujúcich v daných časoch. Jedná sa o tzv. hradné záhrady, kláštorné záhrady a mestské záhrady. Ich spoločnou črtou bola ich minimálna veľkosť spôsobená nedostatkom voľnej plochy v dôsledku obranného charakteru výstavby hradov, kláštorov i miest (Kubišta, 2008).

**Hradné záhrady** mali síce ešte značne obmedzený priestor pre svoj rozvoj, avšak pri svojom poslaní dopestovávať úžitkové plodiny, plnili i funkciu spoločenskú (Benčať, 1982).

Ich vrcholným obdobím bol práve koniec stredoveku, keď hrady boli najvýznamnejšími centrami moci. Hradné záhrady sa do súčasnosti nezachovali, dá sa však predpokladať ich výskyt na niektorých kráľovských župných hradoch v Bratislave, Hlohovci, Beckove, Šintave, Trenčíne, či vo Zvolene a na Spiši. Predstava hovorí o veľmi malých záhradách v zbytkovom priestore niekde v blízkosti obytnej hradnej veže, paláca. Použité rastliny súviseli predovšetkým s náboženskými symbolmi (šípové ruže, kosatce, krušpán, ľalie) alebo vychádzali z lekárenských potrieb (liečivé byliny), čo súvisí s prenikaním rytierskych tradícií do Uhorska. Zásobné záhrady postupne vytlačili okrasné a vonné rastliny (Kubišta, 2008).

**Kláštorné záhrady** vznikajú vďaka prenikaniu kresťanstva do spoločnosti. Medzi prvé kláštory patrí Zoborský benediktínsky kláštor v Nitre (okolo 880), do 12.storočia jediný rád na území Slovenska. K najstarším kláštorným záhradám na Slovensku patria záhrady v Červenom Kláštore v Pieninách, v kláštoroch klarisiek a františkánov v Bratislave, ako i v kláštore v Jasove. Kláštorné záhrady sa svojím vzhľadom neodlišovali od ostatných európskych kláštorných záhrad. Boli skromnejšie a menšie, tiež však vychádzali z predstavy raja na zemi. Podoba záhrad stredovekých cirkevných rádov, je závislá predovšetkým od zamerania jednotlivých rádov. Tie, ktoré boli zamerané aj na prácu, pozitívne vplývali na rozvoj aj záhradného neho umenia. Spočiatku predovšetkým úžitkové zameranie záhrad (zeleninové záhrady, ovocné sady) postupne dopĺňa lekárenské zameranie dobro­činnej činnosti kláštorov (špitály), neskôr aj okrasná funkcia kláštorných záhrad. Niektoré rády spájali funkciu ovocného sadu s cintorínom, v niekto­rých mal každý mních svoju vlastnú zeleninovú záhradku, v ktorej si pred smrťou vykopal vlastný hrob (eremiti). Tradičná podoba kláštora naviazaného na kostol predpokladá pravidelný štvorkrídlový pôdorys v ktorého centre sa nachádza štvoruholníkové átrium (vychádzajúce z tradície antického peristylu, súvis aj s románskym slohom). Postupný prechod od jeho úžitkovej podoby k okrasnej s náboženskou symbolikou predstavuje zrod záhradného umenia. Nevyhnutná krížová dispozícia ciest vychádza zo symbolu kríža, v jej centre je studňa (pôvod v gréckych antických peristyloch) alebo strom (jabloň ako symbol raja). Jednotlivé diely átria sú obohnané krušpánovými živými plotmi, ktorých vnútorný priestor je vyplnený opäť liečivými rastlinami, vonnými, okrasnými, alebo kresťanskými symbolickými rastlinami.

**Mestské záhrady**, tiež dochované iba v opisoch, podobne ako ostatné typy záhrad pomerne malé, disponovali podobnými druhmi rastlín. Zväčša neboli naviazané na budovu, pri bohatších meštiackych domoch čoskoro preberajú okrasnú funkciu. Predstava hovorí o ružových oblúkoch a besiedkach, drnových lavičkách, záhonoch ľalií, ruží, fialiek a konvaliniek. Tiež mohli byť ich súčasťou liečivé a vonné rastliny. Postupne do záhrad prenikajú i nové prvky ako voliéry s vzácnym vtáctvom, vodné fontánky, napájadlá, klietky s lovnými zvieratami. Uvoľňovaním spoločenskej situácie prenikajú záhrady mimo priestor hradieb, sprvu do hradnej priekopy.

Z hľadiska stavebného umenia je možné rozlišovať tri fázy stavebného umenia na území Slovenska v období stredoveku. Prvou je predrománska veľkomoravská stavebná tradícia, ktorú nahrádza v 11. až 13. st. románska spolu s prenikaním cirkevných reholí benediktínov, cisterciánov a premonštrátov. Typické cirkevné i svetské stavby s pevnostným charakterom, s valenou a krížovou klenbou, s polkruhovými oblúkmi a portálmi, s malými oknami a hrubými kamennými a tehlovými stenami. Treťou fázou bolo gotické stavebné umenie plne nastupujúce v 14. st. a pretrvávajúce až do konca 15. st., s vyso­kými štíhlymi stavbami, s lomeným oblúkmi, odľahčenými múrmi. Spoločnou črtou všetkých troch fáz je najmä obranný charakter stavieb, rozvoj výstavby cirkevných objektov, rozmach výstavby miest a obranných hradov (Kubišta, 2008).

Aj keď stredovek priniesol mierny útlm v rozvoji záhradného umenia, prispel poznaním botanickej hodnoty a liečebného potenciálu rastlín, ako i rozvojom kresťanskej rastlinnej symboliky. V stavebnej architektúre uplatňujúce sa slohy zasahujú záhradné umenie len v minimálnej miere, preto je ťažko možné charakterizovať otonské a karolínske záhrady, či záhradné umenia románske, alebo gotické. Špecifické postavenie má renesancia, pretože jej skoré obdobie siaha do čias stredoveku, a ako taká je považovaná za prvý všeobecne uplatňovaný záhradný sloh. Jej rozšírenie po Európe vyžadovalo predovšetkým v záhradnom umení dlhší čas, preto je ju možné tiež zaradiť do obdobia novoveku. Územie súčasného Slovenska sa stretáva so záhradným umením až v tomto období, stále však okrajovo (Kubišta, 2008).

**1.2.2 Slovenské záhrady a parky v období renesancie**

Kým sa na územie Slovenska dostala renesancia, v ostatných častiach Európy začínalo obdobie baroka. Zrejme aj preto Rapaics (1943) nazýva záhrady tohto obdobia ako parterové, alebo záhradami kvetinových tabúľ. Preto je možné zjednodušene charakterizovať 17. storočie ako obdobie renesancie. Toto oneskorenie problematizuje i zaradenie renesancie do čias stredoveku. Obdobie renesancie na Slovensku zaraďujeme na rozdiel od západného sveta, do obdobia novoveku. U ostatných západných krajín toto zaradenia patrí do obdobia stredoveku.

Renesancia sa na území Slovenska predovšetkým ako stavebný sloh šíri až v 16. storočí, nepokojné pomery tureckých nájazdov ovplyvňujú aj podobu architektúry. Stavali sa nové hrady (Banská Štiavnica, Častá, Topoľčianky, Vígľaš) alebo sa opevňovali staršie stavby, uplatňuje sa aj nový typ stavieb - opev­nený renesančný kaštieľ (Betlanovce, Bytča), prestavujú sa mestské domy a radnice do renesančnej podoby (Banská Bystrica, Kežmarok, Levoča, Spišská Sobota, Trnava, Žilina). Šľachtické stavby dopĺňali početné cirkevné objekty, tiež kaštiele, kláštory a kostoly. Renesančný kaštieľ mal spravidla pravouhlú podobu, ich nárožia mali často bašty alebo veže, priečelia kaštieľov boli jedno­duché, vnútorné nádvoria zdobili arkády. Mnohé zámky, ale i kaštiele boli navyše obohnané hradbami, valmi, či priekopami. Ich obranný účinok sa však rozvojom vojenskej techniky znižoval, preto sa tieto objekty časom stávajú skôr reprezentatívnymi a pohodlnými sídlami šľachty. Mestá sú obohnané hradbami, jednotlivé meštianske domy sú pohodlnejšie, farebnejšie ako stre­doveké stavby. Charakteristické sú pre ne jednoduché antickými predlohami inšpirované priečelia, pravouhlé okná, štítové antiky, prízemia často s podlu­biami, väčšie domy aj s nádvoriami s arkádami na poschodiach.

Záhradné umenie sa na území Slovenska rozvíja len pomaly, aj kvôli neutí­chajúcemu osmanskému ohrozeniu. Záhrady prichádzajú na rad až po zmene obranného charakteru kaštieľov na prevažne reprezentačný. Vďaka úzkym kontaktom Uhorska s talianskymi kráľovstvami a republikami sa podoba renesančných záhrad v Uhorsku len málo líši od ich vzoru, na rozdiel od ostatných stredoeurópskych krajín, kde sa uplatňovali aj vplyvy z iných krajín. Osudom renesančných záhrad na území Slovenska bolo však v prevažnej miere ich prekrytie neskoršími slohovými obdobiami, predovšetkým barokom a romantizmom.

Z hľadisku typu záhrad je možné rozlišovať mestské a vidiecke záhrady, špecifickým typom zostávajú cirkevné objekty. Podoba renesančných záhrad na území Slovenska bola pravidelná, s pomerne jednoduchým pravouhlým členením do štvorcov a obdĺžnikov s nízkymi strihanými okrajmi z krov, s fontánami a kvetinovou výzdobou uprostred. Pravdepodobný obraz mestskej renesančnej záhrady na Slovensku skladáme len z kusých historických infor­mácii, do súčasnosti sa fyzicky nezachovali. Z dôvodu nedostatku miesta bola ich poloha a tvar vzhľadom k budove spravidla asymetrická, vznikali prevažne sekundárne, po odstránení blízkych budov alebo hospodárskych prístavieb (Kubišta 2008). Okrem nových prvkov, ako jednoduchých skleníkov a botanických čŕt, priniesli tieto záhrady aj osové napojenie na budovu. V kláštorných záhradách predchádzajúceho obdobia neboli záhrada a budova na seba navzájom napojené, aj keď stáli priamo vedľa seba (Kubišta, 2006).Vzťah budovy a záhrady je však jednoznačný, usporiadanie kvetinových tabúľ vyžaduje budovu ako kulisu. Kvetinové vzory boli komplikované, záhony štvorcové alebo štvoruholníkovité, so strihanými drevinami v ich náro­žiach a fontánou alebo sochou uprostred. Záhradu uzatváralo živé podlubie zo strihaných alebo popínavých rastlín na konštrukcii z prútia alebo kovu. Podľa italského vzoru s iluzívnou maľbou výhľadu do krajiny alebo pokračo­vania podlubia na múre oplotenia záhrady na konci podlubia, alebo na konci osi záhrady. Maľba namaľovaná na dreve, alebo ako freska v omietke bola v perspektívnom zobrazení. V záhrade nechýbali altánky a jednoduché zimné záhrady, predchodcovia oranžérií. Veľkosť záhrad závisela predovšetkým od postavenia ich majiteľa a jeho finančných možností (Kubišta 2008). Stromy boli používané v menšej miere, aj kvôli menším rozmerom záhrad. Bežné boli pravidelné aleje na prechádzky v letných horúčavách, ale i ovocné sady (Kubišta 2006).

Informácie o týchto záhradách sa zachovali na rytinách, vedutách, v popi­soch cestovateľov, alebo plánikoch so zoznamami rastlín. Často lekárnici na medicínske účely zakladali podobné záhrady s bohatým sortimentom liečivých rastlín. Do súčasnosti sa v menšej miere zachovali slávne záhrady tej doby v banských mestách. Najznámejšie boli Eszterházyho záhrada v Galante, Tokolyho záhrada v Kežmarku, v Bratislave Reygerova záhrada, Haindlova záhrada, Forgáčova neskôr Lippaiova záhrada, záhrady v Prešove i v Banskej Bystrici.

**Manierizmus** sa v záhradnom umení prejavoval zdokonaľovaním kompo­zícií renesančných záhrad, ich prepínaním módnymi prvkami, množstvom spievajúcich fontán, umelých jaskýň a grôt, altánkov, kamenných váz a sôch i subtropických rastlín v nádobách, dokonca vypchanými postavami v látko­vých odevoch. Nechýbali ani rôzne kuriózne rastliny z celého sveta, dovtedy jednoduché strohé línie strihaných živých plôtikov dopĺňali zložito tvarované motívy zo stálozelených rastlín na rohoch záhonov. Tvoril prechodnú fázu vývoja záhradnej a parkovej tvorby medzi renesanciou a barokom.

**1.2.3 Slovenské záhrady a parky v období baroka**

**Baroko** nasledovalo v našich podmienkach renesanciu už v l7.st., určité zaostávanie v prípade ostatných slohov bolo v prípade baroka urýchlené nastá­vajúcim procesom rekatolizácie obyvateľstva v Uhorsku. Bol nevyhnutnou reakciou cirkvi a šľachty v období stavovských povstaní, tridsaťročnej vojny, Rákocziho a Bethlenovho povstania, doprevádzaných reformačnými snahami. Posilnenie postavenia katolíckej cirkvi bolo sprevádzané potrebou prezen­tácie znovunadobudnutého postavenia aj v umení. Výsledkom týchto snáh bolo urýchlené preberanie barokového slohu, ktorý bol aj v centre svojho vzniku v Taliansku odpoveďou na ľudsky slobodné obdobie renesancie. Charakter baroka vyplýva predovšetkým z potreby duševne ovládnuť jedno­duchého človeka a podriadiť ho pomocou viery cirkevnej a svetskej moci. Akýsi hanlivý nádych pôvodného významu slova baroko bol primeraným k spočiatku opovrhovanému novému umeleckému slohu, k jeho prezdobenosti a vyumelkovanosti (Kubišta, 2008). Geografické podmienky na Slovensku umožňovali uplatnenie oboch jeho podôb talianskej i francúzskej. Terasovité usporiadanie vo svahu, s pravidelne členenými bosketmi i partermi, ako i ploché lúčovité usporiadanie parterov na rovinách (Kubišta, 2006). V našich podmienkach sa baroková architektúra prejavila spočiatku najmä v sakrálnej výstavbe katolíckych farských kostolov, kláštorov, kaplniek a kalvárií. Ich podoba prekypovala bohatosťou predovšetkým v inte­riéroch budov, fresky, plastiky, obrazy či cirkevné insígnie. Ku kostolom sa pripájali komplexy súvisiace s ďalšou činnosťou cirkvi, ako kolégia, gymnáziá, univerzity, či samotné kláštorné komplexy. Pomerne častým tvarom bola štvorkrídlová budova s krídlami obklopujúcimi zdobený rajský dvor, súčasťou týchto budov boli už systematicky aj záhrady, v rovnakom slohu. K charakteristickej podobe záhrad prispieva veľké množstvo plastík s prevládajúcim motívom mytologických hrdinov a bohov, často personifikovaných do podoby majiteľov samotných záhrad. Nevyhnutné skleníky sa menia na oranžérie, fontány tryskajú do hudobných motívov, roztopašné groty, jaskyne so zložito strihanými živými plotmi na okrajoch pestro vysádzaných parterov. Plnému rozvinutiu barokového sadovníckeho obdobia bránili vojny, povstania šľachty a nepokoje poddaných. Koncom 17.storočia pominulo turecké nebezpečenstvo vďaka čomu sa mestá mohli zbaviť hradieb, tento krok výrazne ovplyvnil rozvoj miest v 18.storočí. Na mieste hradieb a na predmestiach vyrastala nová svetská meštianska a šľachtická architek­túra (Bratislava, Trnava, Banská Štiavnica, Košice). Barokový sloh zväčša nahradil stredoveké a renesančné stavby, ovplyvnil aj vzhľad mestských ulíc, kde barokové šľachtické mestské paláce zjednotili úzke parcely predchádza­júcich období. Exteriér budov zdobili nárožné arkiere, farebné a plastické fasády, mohutné brány a pomerne veľké okná. Interiéry omračovali svojou zdobenosťou už vstupným schodiskom vedúcim cez predsieň do ústrednej sály, reprezentačné prvé poschodie poprepájaných farebných izieb dopĺňali súkromné priestory majiteľov. Na okrajoch miest vyrastali záhradné paláce šľachtických i cirkevných hodnostárov s mestským typom barokových záhrad. Vidiecke zemianske kurie a šľachtické kaštiele stáli voľne v zložito koncipova­ných pravidelných záhradách.

Záhradné umenie sa v období baroka dostáva do svojho vrcholného obdobia, väčšina renesančných záhrad bola prebudovaná do barokovej podoby, tá sa však opätovne stráca pod nánosmi nasledujúcich slohov. Príroda bola chápaná ako architektonický prvok, ktorý pomocou rôznych foriem preniká až do centra spoločenského života. Do ceremoniálu dvorného života vstupuje čestné nádvorie, výpravný parter pred priečeliami budov, príjazdové rondle, balustrádové vonkajšie schodiská s tajomnými grotami, do krajiny prestupu­júce aleje, často siahajúce až k susedným sídlam spriaznených šľachtických rodín. Celé komplexy hospodárskych budov situovaných okolo samotnej hlavnej budovy dopĺňajú jazdiarne, skleníky, voliéry, nechýba voda tryskajúca z fontán a bazénov.

Z hľadiska typov barokových záhrad je potrebné rozlíšiť záhradné mestské paláce, vidiecke kaštiele, zemianske kurie a kláštorné záhrady. Najhonosnejšie, ale zároveň najnestálejšie boli práve záhradné mestské paláce šľachty a cirkev­ných hodnostárov. Ich špecifikom bolo, že slúžili v prvom rade na prezentáciu postavenia svojich majiteľov. Aj preto ich podoba podliehala veľmi rýchlo módnym trendom, často boli prerábané, ich údržba bola finančne náročná, nezriedka boli v na istý čas otvárané aj verejnosti, priestorovo boli menšie v porovnaní s vidieckymi náprotivkami. Konali sa v nich záhradné hudobné slávnosti a hostiny, ktoré v lete dopĺňali pestrý spoločenský život, slúžili aj na prezentovanie botanických a iných zbierkových zvláštností. Mestské paláce ožívali aj v zime počas plesovej sezóny, vidiecke kaštiele ožívali tiež v čase poľovačiek a iných zábav. Dostatok priestorov na vidieku umožňoval rozvinutie barokovej záhrady do jej plnej podoby, prícestné aleje nadväzovali na osové usporiadanie jednotlivých prvkov v záhradách. Funkciou vidiec­kych kaštieľov okrem sídelnej a reprezentačnej bola aj hospodárska činnosť, súčasťou komplexov boli často hospodárske dvory, výrobné prevádzky (liehovar, pivovar, kartúnky) a nechýbali ani chovy hospodárskych zvierat. Zemianske kurie a aj ich záhrady boli neporovnateľne menšie objekty s prevažne hospodárskym zameraním, ale aj tieto mohli byť dopĺňané menším pravidelným parterom podľa vzoru šľachty. Kláštorné záhrady strácali svoju duchovnú funkciu, ktorú nahrádzali tiež reprezentačnou, čím sa stavali na roveň šľachte. Rajské dvory ovplyvnili barokové partery a bylinkové a ovocné záhrady nahradili ozdobné pravidelné partery. Zaujímavosťou je, že zo všet­kých barokových záhrad sa do súčasnosti nezachovala ani jedna, známa kláš­torná záhrada v Jasove je na základe posledných prieskumov považovaná za neobarokovú (Kubišta, 2008).

Dodnes vo svojej pôvodnej koncepcii zostala zachovaná kláštorná baroková záhrada v Jasove (Wagner, 1989). Tá, ako kláštorná záhrada bola dôkazom toho, že sa v tomto období zotreli rozdiely medzi svetskými a cirkevnými záhradami. Používa pomerne jednoduchý sortiment drevín, pravidelné obdĺžnikové členenie trávnatých parterov a strihaných hrabových stien. Tiež je osovo súmerná s budovou. Na jej konci je oranžéria. Dekoratívne ornementále záhony sú lemované krušpánom, levandulou či mirtou (Kubišta, 2006). V dobe romantizmu boli do dekoratívneho parteru vysádzané exotické stromy. Bola obohnaná vysokým plotom (Wagner, 1986). Podľa letokruhov vyťatých drevín sa jej založenie v dnešnej dobe kladie do roku 1760. Jej význam je o to väčší, že ako jediná odolala tlaku nasledujúcich sadovníckych období (Kubišta, 2006).

V opevnenej Bratislave bolo málo miesta pre rozľahlé a veľkolepé barokové alebo klasicistické záhrady lenotrovského typu (Wagner, 1986). Sú tvorené veľmi hodnotné záhradné dispozície ako ohlas na francúzske Versilles (Wagner, 1986, Tomaško, 2004). Pomerne početné informácie sa zachovali o mnohých barokových záhra­dách, predovšetkým v Bratislave. Predmestie súvekého Prešporku nazývané Blumentál bolo zastavané letnými, alebo záhradnými palácmi Pálfyovcov, Eszterházyovcov, Erdódyovcov, Illésházyovcov, Viczayovcov, tiež i záhradou uhorského prímasa a poprechádzať sa ešte i dnes môžeme v nie celkom hodno­verne barokových záhradách grófa Aspremont-Lindena (Medická záhrada), alebo grófa Grassalkovicha (Prezidentská záhrada) v Bratislave (Kubišta, 2006). História hradných záhrad, aj keď slávna, mala neslávny koniec. Pri poslednom požiari Bratislavského hradu v roku 1811 zanikla aj sláva hradných záhrad. Zničené zvyšky vegetácie na východnej terase živorili dlhé desaťročia. Až po skončení druhej svetovej vojny a v súvislosti s úpravami na hradnom nádvorí sa začala venovať pozornosť aj zeleni hradného areálu. Boli to hlavne kulisy vegetácie v okolí amfiteátra na hlavnom nádvorí Bratislavského hradu, ktoré však boli iba žalostnou náplasťou bývalej slávy Grand Jardin (Veľkej záhrady) (Tomaško, 2004). Z rytín poznáme barokovú záhradu v Galante, z plánikov záhradu v Holíči. Prírodno-krajinárskymi úpravami prešla zámocká záhrada v Betliari. Zámocký komplex Betliar, bol druhej polovici 18.storočia významnou stavbou francúzskeho klasicizmu. Tvorcom záhrady bol francúzsky architekt J. Nebien (Wagner, 1986). Informácie o existencii barokových záhrad sú aj z iných lokalít, na hrade Červený Kameň, v Žiari nad Hronom, v Hodkovciach, v Markušovciach, v Bijacovciach a v Dubnici nad Váhom (Tomaško, 2004, Kubišta, 2006).

Mnohé z nich vynikali módnymi doplnkami v podobe malých zverincov so zaujímavými zvieratami, voliér s exotickými vtákmi, oranžérii s teplomilnými rastlinami, bohatosťou sochárskej výzdoby, mnohopočetnými altánkami, vysadenými nádobami, intímnymi zákutiami. Ich podoba sa ku koncu storočia čoraz viac menila na nový krátkodobý vyumelkovaný a predetailizovaný sloh. Mnohé menšie renesančné záhrady bohatých kupcov v banských mestách podliehali postupnej barokizácii i klasicistickým úpravám. Záhrady zemianskych kúrií získali empírovú podobu. Príznačná je orientácia pomaďarčenej, maďarskej a nemeckej vyššej spoločenskej vrstvy na Rakúsko, Nemecko a Francúzsko, pričom nižšia a národne orientovaná vrstva brala za vzor Čechy a Moravu (Tomaško, 2004).

**1.2.4 Slovenské záhrady a parky v období rokoka**

Rokoko, u nás splývajúce s neskorým barokom, sa prejavuje predovšetkým hravosťou, ľahkosťou a zmyselnosťou už i tak rozkokošeného baroka koncom 18. storočia. Strieda barokovú monumentalitu, prísnu pravidelnosť nahrádza jemná nesúmernosť, a zvýšená dekoratívnosť. V záhradnom umení sa vyža­duje zvýšená intimita priestorov zabezpečovaná drobnými záhradnými stavbami, grotami, umelými jaskyňami a bujarými ornamentálnymi kvetinovými záhonmi. Parter je veľmi nízky, s arabeskami, po jeho stranách rastú mohutné kulisy strihaných drevín. Rokoko predstavuje návrat k ľudskému merítku, k rozmarnosti a k súkromiu.

Do súčasnosti na území Slovenska nezachovala ani jedna rokoková záhrada a o ich existencii existujú dôkazy v podobe pôdorysov a opisov. Najznámejšia je kláštorná záhrada v Jasove a záhrada Sans-souci pri Iliašovciach. Na jej mieste už nenájdeme žiadne pozostatky, bola založená a zničená za života svojho majiteľa. Tradičné prvky barokovej záhrady sú jemnejšie, prepracovanejšie, rafinovanejšie. Do záhrady vstupujú letohrádky, lúky na rytierske súboje, Apolónove sochy, kaplnky, ako i rázovité hostince alebo hospodárske dvory, kúpele či zverince. To všetko pre potešenie a zábavu šľachty, pre inšpiráciu umelcov, či pre dišputy filozofov a učencov (Tomaško, 2004).

**1.2.5 Slovenské záhrady a parky v období klasicizmu**

Klasicizmus je francúzskou reakciou na talianske baroko, vznik samostat­ného slohu podnietili klimaticko-geografické, ale i spoločenské podmienky v súvekom Francúzsku. Jeho znakom boli jednoduché a striedme prvky v proti­klade s dynamickým barokom a rafinovaným rokokom. Predstavuje opätovný návrat k ideálom antickej krásy, obohatený francúzskymi prvkami. V našich podmienkach sa šíril koncom 18. storočia, dominantne v 19. storočí, a zasiahol veľkú časť architektúry. Bežné boli klasicistické mestské paláce, vidiecke kaštiele, kúpeľné objekty, ale aj výrobné manufaktúry a verejné budovy. Znakom klasicizmu je charakteristický antický tympanón s nosnými alebo okrasnými stĺpmi, vystupujúci portikový rizalit z priečelí budov, a typicky jednoduché obdĺžnikové pôdorysné riešenia. Prínosom klasicizmu bolo optické scelenie rázu uličných priečelí mestských palácov, a všeobecnej všetkej stavebnej architektúry. Stavali sa nové typy budov pre potreby spoločnosti ako župné domy, divadlá, stanice i celé mestské štvrte (Liptovsky Hrádok). Poslednou fázou klasicizmu bol empír, ktorý sa výraznejšie prejavil predovšetkým v inte­riérovej tvorbe. Dnes možno nevýhodou týchto období bolo potretie všetkých ostatných predchádzajúcich slohov aj v stavebnej i záhradnej architektúre.

Záhradné umenie sa v období klasicizmu podriadilo potrebe dynamiky, ktorej výsledkom bol vznik dlhých reprezentačných promenád, prechodne cirkulačných, napokon priamočiarych. Vzniká celý systém trás, v konečnom dôsledku v tvare osemcípej hviezdy, jeho centrom bola reprezentatívna fontána, bazén, monument. Strihané steny pôvodne kompaktných lesíkov - bosketov neskôr nahrádza uvoľnenie ich vnútorného priestoru pre rôzne nesúrodé prvky, vytvára sa intímny priestor. Takáto veľkolepá podoba záhrad sa v našich podmienkach zjednodušovala, zachováva sa iba jednoduchý pravi­delný parter nadväzujúci na priečelie budovy. Podobne ako stavebná archi­tektúra zasiahlo záhradné umenie väčšinu záhradných a parkových objektov, ani tento krát však neodolali náporu neskorších slohov, čo však neplatí pre stavebnú architektúru.

Z hľadiska typov jednotlivých záhrad začínajú dominovať vidiecke záhrady, rozširuje sa úprava zemianskych kúrií, najmä v severných oblastiach Slovenska

(Liptovský Ján), kde neskôr mnohé z nich získavajú empírovú podobu. Podľa dobových opisov sa veľké množstvo kaštieľov i mestských palácov pýšilo tzv. francúzskou záhradou, je zrejmé, že sa jedná práve o klasicistickú záhradnú úpravu, súbežne **s** ňou ešte stále existovali barokové záhrady. Špecifikom Slovenska je veľké množstvo dodnes zachovaných klasicistických kaštieľov (Dolná Krupá, Veľký Blh, Hubice, Topoľčianky), avšak ale s romantickou prírodno-krajinárskou záhradnou úpravou, tzv. anglickým parkom (Kubišta, 2008).

**1.2.6 Slovenské záhrady a parky v období romantizmu**

Začiatok 19. storočia znamenal pre záhradnú tvorbu radikálny odklon od predchádzajúcich období. Slávil sa návrat k prírode, najprv len nesmelo, potom však stále viac a viac, až nakoniec úplne premieňa podobu väčšiny záhrad. Jeho sila spočívala v silnej filozofii, v odsúdení starého a nepravého, preumelkovaného a usporiadaného. Výsledkom jeho ťaženia je strata hodnôt predchádzajúcich dôb, dnes vysoko hodnotených, ako i určitá devalvácia jeho samého. Nespočívala len v strate čistoty romantizmu v našich podmienkach, ale aj v jeho súvekej módnosti. Každý musel pretvoriť svoju pravidelnú záhradu podľa nového slohu, inak by stratil na reputácii, postavení. A navyše údržba prírodno-krajinárskeho parku nebola až tak finančne náročná ako pravidelnej záhrady (Kubišta, 2004).

Romantizmus predstavuje v záhradnom umení v podstate jediný dodnes dochovaný sloh na území Slovenska, neprekryla ho už žiadna ďalšia slohová vrstva. Je to dané predovšetkým tým, že to bol posledným z veľkých slohov zasahujúcich všetky oblasti umenia nevynímajúc záhradnú tvorbu. Niekedy je za posledný sloh považované obdobie secesie z počiatku 20. storočia, to však zasiahlo skôr menšie záhradné úpravy. Ďalším faktorom boli aj spoločenské zmeny, ktoré po romantickom 19. storočia potierali vyššiu spoločenskú vrstvu a s ňou aj jej umenie, predovšetkým v bývalom východnom bloku Európy. Po druhej svetovej vojne došlo k prerušeniu kontinuity majetkovo-právnych vzťahov v spoločnosti, a tým aj k zdanlivému prerušeniu vývoja reprezen­tatívnej formy záhradného umenia. Väčšina historických parkov a záhrad získala novodobú funkciu, ktorá však prevažne spôsobila degradáciu samot­ných objektov, je to špecifikum bývalých socialistických krajín. Faktom však je, že aj súčasné záhradné umenie sa teoreticky blíži k prírodno-krajinárskemu záhradnému slohu, duch romantizmu teda pretrváva do súčasnosti. Napriek tomu bolo 19. storočie politicky veľmi búrlivým obdobím kreovania sa národných štátov, v národnostne pestrom Rakúsko-Uhorsku, pokračujúcom budovaním občianskych slobôd, ktoré stáli za nespočetné vzbury, revolúcie i vojny (Kubišta, 2008).

V architektúre sa romantizmus prejavoval neprehľadnou spleťou neoslohov, hľadal miestne symboly, ktoré u nás predstavovala gotika a románsky sloh, stále však vychádzal z klasicizmu a empíru. Svojim spôsobom znovuoživoval historické slohy, vylepšoval materiály, konštrukcie a detaily. Predmestia napĺňajú pavlačové obytné domy, vilové štvrte, nemocnice, továrne. Na území Slovenska prevažovala neogotika, aplikovaná aj na reprezentatívne šľachtické sídla (Galanta, Rusovce, Komárno, Košice, Veľké Uherce), vrcholom boli fran­cúzskymi romantickými zámkami na rieke Loire aj u nás do podobnej podoby prestavované zámky (Bojnice, Smolenice, Budmerice). Variantom romantizmu bol biedermeier, predstavoval pokojný postoj k životu a radosť z každoden­nosti.

Záhradné umenie v období romantizmu opätovne potlačilo všetky pred­chádzajúce slohy, pravidelné francúzske záhrady nahradzuje zložito vznika­júcim prírodno-krajinársky anglickým parkom (Kubišta, 2008). O tom, že voľne krajinársky sloh bol skutočne prevládajúcim slohom, svedčí aj skutočná analýza historického vzniku dnes ešte ako tak zachovalých parkových plôch. Analýza poukazuje na kumuláciu parkovej tvorby v rozpätí rokov 1850-1950, kedy vzniklo až 305 parkov s rozlohou nad 0,5 ha, teda skoro tri štvrtiny z ich celkového počtu (Benčať, 1982). Jeho vývoj prekonal viacero fáz, od prvopočiatočného inšpirovania sa ďalekými krajinami spoznanými počas objaviteľských ciest, tzv. orientálnou fázou romantizmu, cez tzv. senti­mentálnu fázu cez Nemecko prichádzajúceho nového slohu až po poslednú dendrologickú fázu premeny parkov na cudzokrajné rastliny bohaté parky, arboréta a botanické záhrady. Všetky tieto fázy sa uplatnili aj v podmienkach Slovenska, ich podoba sa zachovala aj do súčasnosti, keďže od vtedy uplynul vhodný čas na dozretie takýchto parkov. Jedinou nevýhodou je absentujúca kontinuálna starostlivosť o takéto parky. Typickými znakmi romantického parku sú prírodné scenérie, voľne komponované solitéry, skupiny i celé porasty rastlín plynulo prechádzajúce v okolitú krajinu, striedajúce sa s otvorenými trávnymi a lúčnymi priestranstvami, s komponovanými výhľadmi, priehľadmi a pohľadmi, s vodnými plochami, ale i s romantickými stavebnými prvkami (altány, pavilóny, mosty, pergoly, plastiky). Pokračovaním vývoja záhradného slohu bolo akési preháňanie až do krajnosti, antické chrámy, mauzólea, umelé ruiny, vidiecke domčeky. Krajina sa sama o sebe stávala miestom výletov, rodia sa počiatky cestovného ruchu, romantické boli aj hostince, kaviarne, okolie miest sa upravuje formou lesoparkov pre potreby mestského obyvateľ­stva. V mestách sa na prelome 19. a 20. storočia rozvíjajú okrášľovacie spolky ozeleňujúce mesto, skrášľujúce životné prostredie. Mnohé botanické záhrady vďačia za svoj vznik práve tomuto obdobiu (Kubišta, 2008).

Prírodno-krajinársky alebo voľný štýl mal tiež viacero svojich období, spomeňme aspoň orientalizujúce, ktoré sa ohlasovalo už v predchádzajúcich slohových obdobiach vo forme cudzokrajných artefaktov ako egyptských ihiel, sôch alebo obeliskov. V období romantizmu sa naplno rozvíja miestami až do absurdnej roviny, v každom kúte parku muselo byť niečo orientálne. Okrem Egypta bola populárna i Čína, Japonsko, India i arabské krajiny s ich pagodami, sochami, pavilónmi, minaretmi, chrámami i mostíkmi. Ďalším výrazným obdobím romantizmu bolo dedrologické obdobie (druhá polovica 19. a začiatok 20. storočia), čas zvýšenej introdukcie cudzokrajných drevín. Solitérmi i alejovými stromami sa stávali exotické dreviny, parky sa premieňali na dendrologické zbierky. Táto móda mala tiež svoj pôvod v skorších obdobiach v podobe citrusových drevín, paliem a iných exotických rastlín v oranžériách, odkiaľ sa vykladali v lete na pravidelné partery. Posledným obdobím romantizmu predznamenávajúcim jeho koniec bolo sentimentálne obdobie. Tak ako každé slohové obdobie má svoj zrod, rast a vyvrcholenie, tak má každé obdobie aj dekadentný koniec. Keď sa už preháňa každý jeho výrazový prvok, pretože sa stráca jeho výrazová sila. Je to prirodzený proces, ktorého výsledkom je príprava prostredia pre príchod nového čistého slohu. Dekadencia sa v prípade prírodno-krajinárskeho štýlu prejavila v jeho doplnkoch, pribúdali nové umelé prvky, ako polozbúrané chrámy, hrady či len také ruiny, vytvárali sa umelé scenérie preplnené farebnými i tvarovými kultivarmi drevín (Kubišta, 2006).

Z hľadiska typov záhrad a parkov je potrebné už rozlišovať verejnú a súkromnú zeleň. Súkromnej stále zostáva pôvodný, aj keď vzhľadovo veľmi odlišný charakter, približujúci záhrady k prírode. Tento posun je vyjadrovaný aj zámenou pojmu záhrada za pojem park. Súvisí to aj z rozvojom verejných parkov, rodiacich sa spočiatku zo súkromných mestských záhrad, neskôr sa však zakladajú aj cielene (tzv. Aupark - dnešný Sad Janka Kráľa v Bratislave - Petržalke sa považuje za jeden z najstarších verejných parkov v Strednej Európe). Špecifikom sú parky, záhrady a aleje v kúpeľných mestách, nemoc­ničné areály, ale i ulice, námestia či obytné štvrte, ktoré sa stávajú cieľom sadovníckych aktivít okrášľovacích spolkov (Kubišta, 2008).

Typické príklady romantických parkov s plnohodnotnými kompozičným i vzťahovými prvkami považujeme parky v Horných Lefantovciach, v Palárikove, v Tovarníkoch, alebo v Hajnej Novej Vsi. Parky, v ktorých sa naplno prejavilo dendrologické obdobie, nájdeme vo Vieske nad Žitavou (Arborétum Mlyňany), ktoré v roku 1892 budoval gróf Ambrózy. Okrem parkov boli upravované i celé krajiny. Krajinárska kompozícia zasahovala do okolitých lesov, lúk a pastvín. Príkladom je napr. Bojnický zámok. Najrozsiahlejšie priaznivé zásahy do krajiny nájdeme v Smoleniciach, kde pri romantizácii hradného objektu koncom 19. storočia, boli úpravy realizované s vysokým citom pre topografické a ekologické vzťahy. V období romantizmu bolo rekonštruovaných i novo zakladaných mnoho kúpeľných parkov (Wagner, 1986, Benčať, 1982, Tomaško, 2004). Sentimentálne obdobie sa prejavilo najmä v parkoch v Brodzanoch, v Topoľčiankach, v Betliari.

**1.2.7 Slovenské záhrady a parky v období secesie**

Obdobie secesie možno klásť na začiatok 20. storočia, ale i do medzivojnového obdobia. Je považované za prechodnú fázu vývoja od impozantných slohov k plošne menej rozsiahlej a filozoficky odlišne poňatej záhradnej tvorbe. Bola výsledkom cieleného hľadania nového slohu, ktorý mal nahradiť obdobie inšpiračného vykrádania historických slohov. Mala znamenať prerod spoločnosti, rast postavenia meštianstva, občianskych slobôd, ale i vzmáhajúci sa kapitalizmus a demokraciu. Vrchol dosahuje secesia predo­všetkým v období medzi dvoma svetovými vojnami. V architektúre sa preja­vuje vlastným svojráznym ornamentálnym štýlom, bohatom predovšetkým v interiéroch. Znakom sú rastlinné motívy, typy stavieb sú najmä verejné a mestské objekty, vily, mestské obytné domy a paláce.

Po premene záhrad na parky v období romantizmu, sa sadovnícka tvorba opäť vracia k záhradám. . V záhradnom umení sa medzivojnové obdobie 20. storočia zapísalo obnovenou plastickosťou ornamen­tálnych parterov, prehnanými strihanými prvkami a bohatou farebnosťou. Z hľadiska typológie záhrad a parkov prevládajú vilové záhrady, medziblokové priestory v obytných štvrtiach, a ostatné verejné plochy, rodia sa záhrad­kárske osady, spoločnosť znovuobjavuje ideu záhradných miest, ktorej napl­nenie však ostáva zväčša len minimálnej miere napriek pozitívnym reakciám spoločnosti (Kubišta, 2008). Zmiešaný štýl prírodno-krajlnárskych parkov s pravidelnými slohmi predchádzajúcich období, ktorý bol dôsledkom zotrvačnosti, sa v období secesie stáva cieleným. V záhradách sa zakladajú pravidelné záhony organických tvarov, pribúdajú tenisové ihriská, sortiment rastlín sa špecializuje, vznikajú alpíniá, zakladajú sa vresoviská, jazierka v modernej podobe, to celé najlepšie v tieni mohutných stromov obklopujúcich secesné vily. Mení sa funkcia záhrady z reprezentačnej na rodinnú, oddychovú. Výskyt takýchto záhrad nie je až tak dobre zdokumentovaný, možno preto, že tiež ich vek nie je až tak vysoký a svojím menším rozsahom a charakterom pripomínajú súčasné záhrady, mnohé z nich sa zachovali dodnes. Stačí sa prejsť po starších štvrtiach väčších miest, alebo si odskočiť do Viedne, ktorá bola akýmsi centrom európskej secesnej tvorby. Secesiu považujeme za posledný veľký sloh, ktorý ovplyvnil všetky oblasti umenia, a teda aj záhradnú tvorbu (Kubišta, 2006).

**1.2.8 Slovenské záhrady a parky v období funkcionalizmu**

Ďalšiu radikálnu zmenu priniesli nielen svetové vojny, ale v našich podmienkach predovšetkým výrazná zmena spoločenského zriadenia. Moderna je opätovne komplikované obdobie plné smerov a trendov v umení, v nás ovplyvnená predovšetkým povojnovým socialistickým zriadením. Jeho charakteristickým znakom bolo preferovanie funkcionalizmu, ako ideovo vhodného slohu. Ten sa prejavoval v stavebnej architektúre uprednostňovaním abstrahovanej funkcie jednotlivých objektov na úkor ich umeleckej hodnoty. V skutočnosti ale ani takéto smerovanie nepri­nášalo degradáciu umenia, negatívne možno chápať klonovanie osvedčených objektov, matríc do akýchkoľvek lokálnych podmienok na celom území štátu. Výsledkom bola strata identity jednotlivých miest, aj to je však možné pova­žovať za umeleckú hodnotu krajiny. Túto kontroverznú skutočnosť podpo­ruje fakt, že po prestriedaní veľkého množstva umeleckých izmov naberá dominantné postavenie minimalizmus, ktorý svojim obsahom nadväzuje na odkaz funkcionalizmu (Kubišta, 2008).

V záhradnom umení sa funkcionalizmus prejavuje odstránením všetkých prebytočných prvkov, čím vytvára holú kostru zelene s typizovanými funkčnými prvkami. Z hľadiska typov zelene prevažujú verejné plochy zelene, súkromná zeleň nezanikla, jej vývoj však stagnoval. V súčas­nosti je to prevažne zeleň v okolí rodinného domu. Sídlisková zeleň trpela nedostatkami plánovania a údržby. Porevolučné obdobie prináša pozitívne trendy v oblasti záhradného umenia, problematický však ostáva dlh štyridsať ročnej minulosti, ktorý budeme zrejme rovnako dlhý čas naprávať(Kubišta, 2006). V tomto období dochádza k úpadku záhradnej a parkovej tvorby v jej historickej podstate a namiesto nej priradila parkom verejnú funkciu. Myšlienka sama o sebe nie je zlá, avšak v našich podmienkach degradovala. Zakladanie funkcionalistických parkov na rekreačné účely obyvateľstva bol pozitívny počin, chýbal mu však jeden významný faktor - starostlivosť, keďže boli parity verejné, a teda patrili každému a nikomu, starostlivosť o ne bola na okraji záujmov miest. Stav mestských/parkov je preto pomerne zlý, ich priradenie k historickým parkovým objektom je možné len v teoretickej rovine. Historické parkové objekty sa premieňali na sociálne ústavy, domovy alebo zdravotnícke zariadenia. Starostlivosť o ne bola podobne ako pri novozakladaných parkoch len minimálna, čo spôsobilo degradáciu aj týchto parkov a záhrad (Kubišta, 2006).

**1.2.9 Slovenské záhrady a parky v súčasnosti**

V priebehu storočí mnohé parky zanikli. Na Slovensku bolo asi tristo hradov, v dnešnej dobe nájdeme už len sto, zrekonštruovaných je možno desať, zvyšok sa rozpadá. Historických parkov bolo asi tisíc, pred polstoročím bolo ešte možné evidovať 425, dnes sa na seba podobá už len asi 100 historických parkových objektov. Ministerstvo životného prostredia SR eviduje v roku 2002 ešte stále 337 historických parkových objektov v SR ako pamiatok historickej zelene. Ako chránené areály ich eviduje 164 (Klinda, 2002, Tomaško, 2004, Kubišta, 2006).

Podľa Benčaťa (1989) v počte aj v rozlohe parkových plôch, najbohatší je Západoslovenský kraj a túto prioritu si udržuje i v prepočte na jedného obyvateľa. Spomedzi okresov tohto kraja sú na parky najbohatšie Nitra /31/ a Trnava /31/. Pokiaľ ide o celkovú rozlohu Trnava 232 ha, Nitra 194 ha.

Údržba súčasného stavu parkov je na veľmi nízkej úrovni. Väčšina parkov budovaná okolo šľachtických sídiel sa nachádza na vidieku. Najväčší nedostatok veľkých verejných parkov pociťujú naše mestá.

**1.3 Spôsoby ochrany historickej zelene**

Spôsob ochrany historickej zelene ako jednej z foriem kultúrneho dedič­stva národa je v Slovenskej republike zabezpečovaný dvoma zákonmi (Zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a Zákonom č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu). Tento stav nie je vyhovujúci, keďže sa jedná o kultúrne formy vegetácie, ktoré v niektorých prípadoch síce stra­tili charakter kultúrnej vegetácie, no ich pôvod je predovšetkým kultúrny a preto by mali podliehať jedine zákonu o ochrane pamiatkového fondu. Problém však nastáva práve v prípade, keď došlo k strate kultúrnej podoby, ktorý riešilo práve zaradenie týchto objektov historickej zelene pod právomoc Zákona o ochrane prírody a krajiny. Tento počin potláča zásadný rozdiel medzi historickou zeleňou ako kultúrnou pamiatkou a krajinnou vegetáciou ako prírodným prvkom.

Je možné hľadať filozofickú spojitosť medzi človekom zakladanými lesnými porastmi a človekom zakladanou historickou zeleňou. Zásadný je však rozdiel v ich produkčnej podstate, kým aj umelo založené lesné porasty môžu napĺňať potrebu rozjímania nad krásou, ich údel je v konečnom dôsledku stále len v produkcii drevnej hmoty. Podobné je to aj s krásou polí, sadov a viníc. Výnimku tvoria azda iba zabudnuté staré sady a vinice, ktoré práve vďaka času získali nové hodnoty, ktoré dnes nazývame historické.

Historická zeleň teda získava svoj štatút dvoma spôsobmi, uplynutím času a pôvodným umeleckým zámerom (rozjímanie nad krásou človekom zakla­danej zelene). Napriek naplneniu predpokladu uplynutia dostatočného času, prírodné pralesy nie sú formou historickej zelene. Táto skutočnosť je vykompenzovaná ich pozíciou ako najhodnotnejšej formy vegetácie z ekologického hľadiska, aj keď nie sú najvyššou kategóriu v systéme ochrany prírody. Tento nesystémový úkaz je jednoznačný, bol by možno vysvetliteľný faktom, že prales nebol založený človekom. Problém je ale v tom, že aj človekom nevysadený strom sa môže stať pamätným z kultúrneho hľadiska. Riešením je považovať takéto stromy za výnimku v systéme ochrany historickej zelene. Podobne ako lesoparky a človekom upravovaná krajina, ktoré však jedno značne nepostrádajú tvorivý prístup človeka, aj keď ich pôvod je tiež prírodný. Umelecký aspekt zakladania zelene, dnes historickej, je teda tiež relevantný, nezahrňuje však prírodné a bývalé produkčné formy historickej zelene.

Pozitívom Zákona o ochrane prírody a krajiny je existencia viacerých stupňov ochrany. Okrem existencie ochranných pásiem a viacerých stupňov ochrany, je to aj členenie chránených území na viacero kategórií (Národný park, Chránená krajinná oblasť, Prírodná rezervácia, Prírodná pamiatka, Chránený areál, Maloplošné chránené územie, a i.). Zákon o ochrane pamiat­kového fondu pozná iba jednu kategóriu, ktorou je Kultúrna pamiatka (Národná kultúrna pamiatka). To je jeden z dôvodov prečo nie možné zaradiť aj menej hodnotné, napriek tomu stále významné pamiatky historickej zelene. Preto pokračuje zanikanie viacerých objektov, kde svojvôľa nových majiteľov nepozná zábrany a hoci kompetencie pamiatkových úradov sú v súčasnosti vyhovujúce, nie sú v stave zabezpečiť aspoň akú takú formu ochrany pre všetky objekty, ktoré sú toho hodné.

Súčasná podoba Zákona o ochrane pamiatkového fondu umožňuje tri základné spôsoby ochrany. Jediná kategória - kultúrna pamiatka, sa vyhla­suje pri najhodnotnejších objektoch. Je ňou najčastejšie stavebný objekt ktorého súčasťou môže byť aj objekt historickej zelene, spravidla historický park. Druhou možnosťou je vyhlásenie ochranného pásma v okolí kultúrnej pamiatky, opäť iba tej hodnotnejšej. Tretia, akási náhradná forma ochrany - možnosť vyhlásenia za miestnu pamätihodnosť je v kompetencii a svojvôli samosprávnych orgánov.

Ani jedna forma nepristupuje k ochrane historickej zelene komplexne, vždy sa jedná len o akési pridružené riešenie. Aj preto je nutné spracovať jedno­značnú typológiu podôb historickej zelene. Možné je uvažovať a nasledov­ných typoch historickej zelene: historická krajina, historický park, historická záhrada, historická alej, historické dreviny. Za prechodné typy historickej zelene medzi týmito typmi je možné považovať aj ostatné historické objekty ako: lovecké revíry, zvernice, bažantnice, lesoparky, kúpeľné parky, botanické záhrady, ovocné sady, gaštanice, vinice. Typológia objektov historickej zelene vychádza zo zaužívaných termínov v záhradno-architektonickej praxi.

Problematika ochrany historickej zelene, ako i samotných kultúrnych pamiatok je celospoločenský aktuálny problém. Aj Slovenská republika je signatárom viacerých chárt a členom organizácií zaoberajúcich sa ochranou celosvetového a národného kultúrneho dedičstva. Povinnosti vyplývajúce z tejto skutočnosti sú záväzné a je preto potrebné vyvíjať legislatívne i exeku­tívne úsilie o naplnenie týchto záväzkov. Zoznam vybraných historických parkov a záhrad podľa Zákona č. 49/2002 NR SR O ochrane pamiatkového fondu, valorizovaných a katego­rizovaných Tomaškom v roku 1999 zahŕňa v súčasnosti 339 chránených objektov historickej zelene. (Tomaško, 2003, Supuka, 2003, Kubišta, 2008).

**1.4 Spôsoby obnovy historických parkov a záhrad**

Historické parky a záhrady, ako kultúrne dedičstvo po zohľadnení špecifík podobne ako pamiatky architektúry, navrhujú sa rekonštruovať podľa metodík obnovy pamiatkových objektov a súborov vypracovaných na Katedre ochrany pamiatok Fakulty architektúry STU v Bratislave.

**1.4.1 Konzervačné metódy zvyškov architektúry a parkových porastov**

Je to najmä problém záchrany zvyškov architektúry a pozmenených parkových spolo­čenstiev rastlín: v čistej podobe sa používa pri požiadavke maximálnej autenticity fragmentu (napr. parterov, drobnej architektúry, fontán a pod.); na Slovensku prevláda názor minimálnej architektonizácie, a to aj v prípade súbo­ru architektonického objektu a parku.

Definícia konzervačných metód pamiatkovej obnovy z hľadiska architektonického:

- zachovanie zvyškov v nálezovom stave, s doplnením nepodstatných chýbajúcich častí do takej miery, aby originál - bol zastabilizovaný a nestratil výpovednú schopnosť fragmentu (torza) originálu;

- rôznia sa názory na možnosť rozsahu doplnenia chýbajúcich častí vo väzbe na identické prvky obnovovanej časti;

- je možné dopĺňať iba nepodstatné časti, identické časti treba prezentovať v auten­tickom stave torza;

- je treba dopĺňať najmä identické časti celku, aby jeho výpovedná schopnosť o pôvodných väzbách bola maximálna;

- je možné dopĺňať rôzne časti za účelom maximálnej estetizácie zvyškového súbo­ru, chápaného ako esteticko-architektonický objekt (v prípade parku aj biologický objekt).

**1.4.2 Slohovo-rekonštrukčné metódy (exaktná, hypotetická, analogická)**

Tieto metódy obnovy sa využívajú v prípade, že:

- objekt je zachovaný do takej miery, že výskumami je možné zistiť jeho jednotlivé slohové úpravy (exaktná rekonštrukcia);

- objekt má do takej miery zachované identické časti, že je možné ho obnoviť do slohovej podoby na základe podobných príkladov (analogická, hypotetická rekon­štrukcia);

- objekt, ktorý už neexistuje, ale o ktorom máme také podrobné informácie, že je možné pristúpiť k jeho obnove metódou kópie (napr. zachovaná dokumentácia).

Vzhľadom na návrat pôvodnej podoby objektu, počíta sa s jeho plnohodnotným vyu­žitím. Problém, ak sa v urbanistickom kontexte neurčí priorita prezentácie kultúrnej vrstvy celku, hrozí pri individuálnej obnove jednotlivých objektov štýlovo heterogén­ny priestor. V takomto prípade nie je možné hovoriť o autentickom prostredí, ale o solitérnych, slohovo odlišných objektoch, chápaných ako muzeálne exponáty (i jed­notlivé dreviny).

Slohovú rekonštrukciuje možné interpretovať ako maximálny návrat objektu do niektorej jeho ucelenej architektonizovanej fázy tak v interiéri (parku) ako aj v exterié­ri (krajine). V prípade, že sa výskumom nezistia exaktne všetky potrebné fakty, je možné použiť aj hypotetickú, prípadne analogickú rekonštrukciu, v záujme obnovy ucelenej slohovej úpravy celého objektu.

**1.4.3 Analyticko-syntetické metódy obnovy**

Táto metóda pamiatkovej obnovy sa často vyskytuje ako sprievodná metóda pri kon­zervačných a slohovo-rekonštrukčných metódach obnovy. Používa sa s cieľom pre­zentovania viacerých kultúrnych vrstiev súbežne a to v polohe architektonických diel, ako i porastovej skladby.

Použitie analytickej metódy na technickom objekte potiera často atribúty architektúry tej kultúrnej zjednocujúcej vrstvy, do fázy ktorej bol objekt ako celok obnovený. V prípade nálezov, ktorých analytická prezentácia z uvedených dôvodov by bola problematická, dopĺňa sa na mieste nálezu (prípadne v jeho blízkosti) grafickou, fotografickou, prípadne modelovou dokumentáciou o náleze ako celku (historická dokumentácia).

**1.4.4 Náznaková rekonštrukcia čiastkových komponentov parkového prostredia**

Ide o metodický postup, pri ktorom je možné doplniť zaniknuté časti jednotlivých kultúrnych vrstiev, o ktorých existencii:

- máme dostatok exaktných informácií, ale význam zaniknutej kultúrnej vrstvy ne­bol taký, aby bolo potrebné pristúpiť ku jeho obnove metódou kópie,

- nemáme dostatok informácií o zaniknutom kultúrnom jave, aby sa mohlo pristúpiť k jeho obnove metódou kópie, ale vzhľadom na skutočnosť, že zanikla charakte­ristická časť celku, je potrebné zachovanú časť originálu dotvoriť v zmysle cha­rakteru pôvodnej koncepcie parku, prípadne segmentu upravenej kultúrnej krajiny.

Pri aplikácii metódy náznakovej rekonštrukcie hrozí nebezpečenstvo romantizmu,ak nebola dostatočná architektonická kvalita transformácie pôvodných historických výra­zových prostriedkov do novostavby (v prípade parkov program veľmi náročný).

Architektonický problém náznakovej rekonštrukcie spočíva v úlohe architektonicky stvárniť pamiatkovú interpretáciu kultúrneho javu. Evokáciou, prípadne revokáciou zaniknutého kultúrneho javu je možné sprístupniť minulosť výrazovými prostriedkami hmotného (architektúra, umelecké dielo...), prípadne nehmotného (vizuálneho a akus­tického) charakteru.

**1.4.5 Novotvar architektonického slohového riešenia**

Tento druh dotvorenia historických pamiatkových štruktúr je používaný v prípadoch ak:

- ide o dotvorenie územia, ktoré nikdy nebolo zastavané a intezifikačný proces si vyžiada novú stavbu parku alebo drobnej architektúry ako súčasti parkového prostredia;

- sú pamiatkové štruktúry tak zdeštruované, že ich pamiatková obnova nie je možná a nové riešenie je navrhované ako harmonický predel medzi pamiatkovou štruktú­rou a zdeštruovanými časťami, ako vizuálna clona alebo ako náznak;

- je navrhnutý ako ochranné prostredie nad zvyškami parku alebo záhrady; vytvára medzičlánok medzi archeologickou prezentáciou originálu v teréne a nov­ším okolitým kultúrnym kontextom a iné.

Pri novostavbách tohto typu je potrebné dodržať princíp, že výrazovo indiferentná architektúra spĺňa vďaka svojmu neutrálnemu charakteru požiadavku dominantného vnímania historického kultúrneho kontextu. V určitom veku alebo za určitých okol­ností sú aj pri dobre ošetrovaných parkových objektoch potrebné zásadnejšie opatrenia biologického charakteru. Podľa účelu a rozsahu prác sa rozlišuje asanácia, adaptácia, reštitúcia a rekonštrukcia parkových porastov. Výsledkom je celková revitalizácia parkového prostredia.

**2 CIEĽ PRÁCE**

Cieľom práce je vypracovanie projektovej dokumentácie riešiacej sadovnícku úpravu okolia zemianskej kúrie v Malých Vozokanoch.

Cieľom práce je obnova do  súčasnosti nezachovalého historického dendrologického objektu, zadefinovanie využívania riešeného areálu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je stavebný historický objekt.

**3 MATERIÁL A METODIKA**

 **3.1 Charakteristika územia a zemianskej kúrie**

Nasledujúce kapitoly boli spracovaná podľa: Benčať, Tomaško (1965), Rakovský (1969), Benčať (1982), Tomaško (2004), Kubišta (2006), Projekt stavby Obnova zemianskej kúrie v Malých Vozokanoch Majchrák (2008), Kronika obecného úradu, Archív Pamiatkového úradu SR v Bratislave, Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Štátny archív v Nitre, Ivanka pri Nitre, www.pozitavie.sk, www.pamiatky.sk

**3.1.1 Poloha, prírodné a klimatické pomery územia**

Obec Malé Vozokany sa nachádza v Západoslovenskom regióne 10 km južne od Zlatých Moraviec a 25 km východne od Nitry. Je situovaná v jednom z najsevernejších výbežkov Podunajskej nížiny ako časť Horného Požitavia, ktoré vbieha v podobe zálivu medzi Tribečské pohorie a Pohronský Inovec v nadmorskej výške 172 m n.m..

Kataster a územie patrí do povodia rieky Žitavy. Východne od obce tečie potok Širočina, ktorý sa svojimi prítokmi Rohožnickým a Egerským potokom vlieva do Žitavy pred mestom Vráble.

Riešené územie sa nachádza na juhovýchodnom okraji obce Malé Vozokany pri vedľajšej miestnej obslužnej komunikácii, ktorá vedie pozdĺž potoka Širočina. Budova zemianskej kúrie je začlenená medzi zástavbu tradičných vidieckych rodinných domov.

Z hľadiska konfigurácie terénu je budova zemianskej kúrie umiestnená v rovine, ktorá je mierne vyvýšená nad úroveň priľahlej obslužnej miestnej komunikácie.

**3.1.2 Charakteristika stavu stavebného objektu, kúrie a priľahlého parkového objektu - historická**

Najstaršie stopy osídlenia sú z obdobia mladšej doby kamennej. Z lokality Diely pochádzajú viaceré nálezy, ktoré sa zachovali v súkromnej zbierke rodiny Botkovcov. K najvýznamnejším patrí nález hlinenej plastiky (sošky) ľudskej postavy, ktorá oboma rukami drží pred sebou nádobu. Ide o zobrazenie ženy – Venuše, predstaviteľky matriarchárnych kultov (Deglovič 2005).

Obec vznikla ako odnož chotára „sídliska“ spomínaného v roku 1228 pravdepodobne až v 14. storočí. Až do najnovších čias bola v majetku zemanov. Poslednými zemianskými rodinami v Malých Vozokanoch boli rodina Bacskádyová a rodina Botková.

Zemiansku kúriu dala v roku 1710 postaviť Tekovská stolica pre svojho podžupana Pavla Bacskádyho. Kaštieľ bol pôvodne barokový, v roku 1750 - 1760 rokokovo upravený. Renovovaný bol začiatkom 20. storočia.

Viacerí členovia rodiny Bacskády pôsobili vo verejných funkciách. Pavol Bacskády bol v roku 1755-1760 podžupanom. V roku 1828 v procese s rodinou Smrtníkovcov prišiel o značnú časť majetku. Zvyšok majetku v roku 1847 predal bratom Teodorovi a Štefanovi Botkovcom za 80 000 zlatých. Botkovci pri kúpe majetku prevzali aj archív rodiny Bacskady a spoločne so svojimi rodinnými písomnosťami ich uchovávali v kúrii v Malých Vozokanoch.

Objekt zemianskej kúrie je jednopodlažná čiastočne podpivničená budova s dvomi pravouhlými krídlami na pôdoryse „L“, ktoré vytvárajú polouzavreté nádvorie. Hlavné krídlo, východné, má uličné priečelie zvýraznené plytkým trojosovým rizalitom a bosovanými lizénami. Nad oknami rizalitu sú štukované bosované frontóny. Zvislé nosné konštrukcie kúrie tvoria masívne steny zo zmiešaného tehlovo-kamenného muriva. Stropné konštrukcie sú z tehlových valených klenieb, pričom centrálna, reprezentačná miestnosť kúrie mala rovný drevený trámový strop. Zastrešenie tvorila typická manzardová strecha s dreveným krovom a skladanou krytinou. Tá okolo roku 1930 bola nahradená plechovou krytinou. Už odstránená jednopodlažná hospodársko-obytná prístavba severného krídla mala nižšiu sedlovú strechu.

Objekt mal charakter jednoduchého vidieckeho sídla, kde sa hlavný dôraz kládol na poľnohospodársku výrobu. V okolí kúrie bola sústredená len úžitková zeleň. Okrasná časť bola len pred hlavnou východnou fasádou.

Park okolo kaštieľa bol založený až po roku 1891. Vtedy bola urobená aj väčšia obnova a čiastočná úprava kaštieľa. Dôkazom toho je aj snímka z katastrálnej mapy z roku 1891, kde v okolí kaštieľa zo severnej strany je pasienok /parc. č. 12/ a západne od kaštieľa je záhrada /parc. č. 8/ na ktorú sa napája menšia plocha ornej pôdy /parc. č. 7/.

Z archivačných materiálov sa dozvedáme datovanie vzniku parku do obdobia začiatku 20. storočia. Plocha parku bola z troch strán ohraničená cestou. Z južnej strany susedil s hospodárskymi objektmi a s ornou pôdou. Rozkladal sa zhruba na parcelách 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11,1 2 /mapa z roku 1891/(Príloha 1.), pričom v severnej časti boli zrušené hospodárske budovy.

Tak, ako pôvodne, aj po úpravách a zväčšení parku, kúria voči parku bola situovaná excentricky na jeho východnom okraji. Pôvodný hospodársky dvor sa nachádzal východne od kúrie, za cestou.

Oplotenie parku pravdepodobne od jeho založenia bolo pletivové. Výnimku tvorila iba východná časť. Podľa výpovede starších občanov, pravdepodobne pred úpravou kúrie začiatkom 20. storočia, bolo celé oplotenie z východnej strany murované asi do výšky 70 cm a nadstavované tehlou kladenou krížovou väzbou. Neskôr bola nadstavaná časť zlikvidovaná a nahradená vložkami z drevených latiek. Oplotenie nadväzovalo až k vstupnej bráne a to v úrovni východnej fasády kaštieľa. Jeho výška bola asi 1,60 m. Vstupná brána bola riešená drôtenou výplňou v kovovom ráme. Vstup do parku a budovy bol z východnej strany. Prechod do hospodárskeho dvora kde bola kočiareň a neskôr garáž, bol na južnej strane cez budovu. Terén parku bol mierne zvlnený s klesajúcou tendenciou smerom na východ.

Vo výsadbe parku boli použité prevažne naše domáce druhy drevín: *Acer, Tilia, Picea, Pinus, Aesculus*, *Morus,* ale aj *Platan* a *Juglans nigra*.

Cestná sieť bola tvorená jednou okružnou cestou, ktorá sa z južnej časti napájala na alej pozdĺž južnej hranici parku. Povrch cesty bol upravený zavalcovanou kamennou drťou. Cesty vyúsťovali do nádvoria, rozptylový priestor, ktoré vynímajúc výsadbu krušpánu v dvoch miestach, bolo na celej ploche upravené zavalcovanou drťou.

Pôvodne priestore nádvoria bola iba kruhová výsadba *Buxus sempervirens*, strihaná do výšky cca 50 cm. Okolo roku 1900 bol celý kruhový priestor osadený smrekom. Pravdepodobne v rámci rekonštrukcie kaštieľa bola urobená aj zmena úpravy nádvoria. Smrekové porasty boli odstránené a boli vytvorené dve plochy ohraničené krušpánom a to kruhová a trojuholníková pri dostavanom krídle. Kvetinová výplň týchto priestorov sa často menila. Často využívané boli letničky. Dominantou v úprave boli popínavé ruže vedené do oblúkov pozdĺž fasády kúrie. Výška kovových nosníkov bola cca 2 m a celá výsadba bola od fasády vzdialená 1-1,5 m.

Na nádvorí a v blízkosti skupiny pagaštanov boli umiestnené stoličky a stôl na posedenie. Okrem toho sa tu nachádzali záhradné lavice. Polievanie parku bolo ručné, krhlou zo studne. Začiatkom 20. storočia bolo južne od kaštieľa vyhĺbené rekreačné kúpalisko pre rekreačné účely rodiny Botkovej.

**Časové a slohové určenie**

Barokový kaštieľ /skôr kúria/ zo začiatku 18.storočia s rokokovou úpravou v roku 1750-1760. Renovovaný začiatkom 20. storočia.

Ochranné pásmo: č. parcely 12/1, 12/2

**3.1.3 Charakteristika využívania stavebného objektu, kúrie a priľahlého parkového objektu - historická**

Posledný majitelia – Zoltán Botka, v roku 1945 odovzdali kaštieľ do štátnej správy. Do roku 1983 bývali v časti pristavaného severného krídla kaštieľa. Po roku 1945 bol kaštieľ využívaný ako skladové priestory JRD a sklad obilia pre výkupný podnik Zlaté Moravce. V roku 1957 v časti kaštieľa sídlila správa družstva a v časti knižnica. V západnej časti prístavby bola škôlka, pre ktorú bol vybudovaný vlastný vchod. Následne bola celá budova kaštieľa prázdna, bez využívania. Bol do nej voľný vstup, čo bolo príčinou jej ďalšej devastácie.

Park, ktorý mal pôvodne cca 2,5 ha bol na jar 1946 rozparcelovaný na stavebné pozemky v dôsledku čoho bol spravený výrub vysokej zelene na celej ploche. Približne v strede zachovalej parkovej ploche, bola vyvŕtaná artézska studňa.

**3.2 Postupy rekonštrukcie**

**3.2.1 Postupy rekonštrukcie stavebného objektu, kúrie**

Rekonštrukcia zemianskej kúrie bude realizovaná podľa vypracovanej projektovej dokumentácie Obnova zemianskej kúrie v Malých Vozokanoch, ktorej autorom je Ing.arch. Peter Majchrák - autorizovaný architekt Slovenskej komory architektov pre pozemné stavby, urbanizmus a územné plánovanie, tvorbu krajiny a záhradnú architektúru, interiér stavieb a stavebný dizajn. Projektová dokumentácia bola vypracovaná v novembri 2008.

V architektonickom riešení navrhovanej obnovy sa dôsledne zachováva a rozvíja založený architektonický koncept, pričom sa zachováva vzhľad fasád a obnovuje sa pôvodný tvar manzardovej strechy so škridlovou krytinou, čím sa zabezpečí autentický tvar danej pamiatky. Ako novotvar sa uplatňuje len navrhovaná prístavba konvexnej presklenej vstupnej haly v nádvornom styku krídiel kúrie a strešné okná nevyhnutné pre osvetlenie ubytovacieho podkrovia.

Architektonická koncepcia návrhu vychádza zo snahy o zachovanie pamiatkových hodnôt objektu a jeho celkovú obnovu s pečaťou súčasnosti tak, aby sa zabezpečilo jeho plnohodnotné funkčné využitie bez akýchkoľvek ireverzibilných zásahov do stavebnej substancie.

V exteriéry budú obnovené ozdobné architektonické články a hladká biela omietka, pričom fasáda bude doplnená o pieskovcový sokel, ktorý zabezpečí ochranu prízemnej časti obvodového muriva a jej trvalé odvetrávanie. Jestvujúce komíny sa zachovajú.

V interiéri sa zachová dvojtraktová dispozičná skladba, pričom dochádza k drobným úpravám, v rámci ktorých je do niektorých uzavretých priestorov vložené nové usporiadanie miestností, so zachovaním pôvodných klenbových stropov. Všetky klenbové stropy budú obnovené. Obnovené budú zachované kamenné portály, drevené výplne otvorov i štukové výzdoby klenieb. V reštaurácii a konferenčných miestnostiach východného krídla bude obnovený drevený obklad stien. Obnovené a zasklené budú aj kovové výplne arkádových stien. Obnovia sa aj kované prevliekané mreže okien (Majchrák, 2008).

**3.2.2 Postupy rekonštrukcie parkového objektu**

Park v okolí zemianskej kúrie sa nezachoval. Pôvodná rozloha parku bola 2,5 ha. V súčasnosti v dôsledku parcelácie pozemkov v roku 1946, táto rozloha predstavuje 8 860 m2. Z archivačných materiálov sa len stroho dozvedáme o druhovej skladbe drevinového porastu, pravidelnej výsadbe krušpánu v priestore nádvoria, zaštrkovanej ploche nádvoria, okružnom chodníku a drevených lavičkách v priestoroch parku. Žiadna listinná dokumentácia riešiaca dispozičné členenie priestoru, trasovanie komunikačných trás a osadenie drevinového porastu sa nezachovala. Limitujúcim faktorom je i celkové zmenšenie parkovej plochy.

Po vyhodnotení týchto skutočností, sme ako rekonštrukčnú metódu obnovy historického parkového objektu zvolili metódu Novotvar architektonického slohového riešenia s využitím pomocnej Analyticko-syntetickej metódy obnovy.

Dochované historické záznamy budú pre tvorbu návrhu určujúce. Prioritou bude priestoru prinavrátiť pamiatkové hodnoty a súčasne stvárnením zabezpečiť funkčné využívanie priestoru.

Pre zistenie skutočného stavu vegetačných prvkov bola zvolená metodika inventarizovania drevín podľa Machovca (1982).

**4 VÝSLEDKY**

**4.1 Analýzy**

Vlastníkom zemianskej kúrie s priľahlým, v minulosti parkovým objektom, je obec Malé Vozokany.

**4.1.1 Stavebno-technická analýza objektu**

V roku 1992 bola odstránená hospodársko-obytná prístavba severného krídla kaštieľa. V tom období bolo realizované spevnenie stropu železnou konštrukciou a statické zabezpečenie obvodových múrov. Súčasťou týchto prác bolo odstránenie omietky zo zvislých konštrukcií kúrie, pričom táto bola ponechaná v blízkosti budovy, najmä pozdĺž severného krídla budovy kaštieľa. Uvedené má za následok navýšenie terénu v danej časti, čo je možné dokumentovať výškou osadenia okenných otvorov. V súčasnosti zmes stavebnej sute a zeminy v objeme cca 400 m3 je potrebné odstrániť a príslušne výškovo upraviť. Pre havarijný stav strechy, bola jej časť v roku 2000 odstránená a provizórne prekrytá.

Obec sa v roku 2007 zapojila do Programu obnova dediny, kde jej Ministerstvom kultúry SR v roku 2008 bola schválená a pridelená dotácia vo výške 475 000 Sk na realizáciu projektu s názvom Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie za účelom záchrany zemianskej kúrie č. UZPF 1464/0 „Kaštieľ Malé Vozokany“. Na základe Ing.arch. Petrom Majchrákom vypracovanej projektovej dokumentácie, sa v roku 2009 začalo s rekonštrukciou stavebného objektu.

Podľa MAJCHRÁK, P. (2008) zvislé i stropné konštrukcie vykazujú početné závažné statické poruchy. V stenách i v klenbách sú trhliny, niektoré klenby sú zrútené. Objekt je zavlhnutý. Vnútorné i vonkajšie povrchové úpravy stien i podláh sú takmer úplne odstránené. V exteriéri sa len torzovite zachovali časti profilovaných nadokenných frontónov a korunnej podstrešnej rímsy.

Pri realizácii rekonštrukčných prác v roku 2009, boli kamenné základy objektu spevnené podbetónovaním do nezámrznej hĺbky.

V roku 2010 za finančnej podpory Nadácie SPP, v rámci programu „Obnovme si svoj dom“ sa začali práce na rekonštrukcii strechy zemianskej kúrie. Manzardová strecha je v zhode s jej pôvodným tvarom. Strešná krytina je z betónových škridiel tmavej farby – bridlicovo čierna. Strecha má patinované medené klampiarske výrobky. Východné krídlo kúrie je zastrešené úplne, severné pre vyčerpanie finančného príspevku len čiastočne. V súčasnosti obec žiada Ministerstvo kultúry SR o finančný príspevok na dokončenie strechy a rekonštrukciu obvodových múrov, ktoré budú upravené hladkou bielou omietkou.

 Pôvodné oplotenie bolo zničené.

Pri východnej časti fasády je na podstavci umiestnená baroková socha, ktorá tam bola dodatočne osadená po roku 1891. Socha je po rekonštrukcii, ktorá bola realizovaná v roku 2008.

**4.1.2 Analýza súčasného stavu parkového objektu**

Park v okolí kúrie sa nezachoval.

Celá plocha parku bola udržiavaná až do skončenia II. svetovej vojny. Po parcelácii parku sa zostávajúcej ploche po stránke údržby nevenovala žiadna pozornosť. V určitom časovom období bola časť využívaná miestnymi záhradkármi, ostatná plocha, prevažne v okolí kaštieľa bola neudržiavaná a slúžila ako verejné smetisko.

Z pôvodných drevín sa tu zachovala iba skupina štyroch pagaštanov, dve skupinové výsadby krušpánu v západnej časti a dva smreky vo východnej časti pred kaštieľom. V roku 2005, pre zlý zdravotný stav a možnosť ohrozenia obyvateľov obce, bol Obvodným úradom v Zlatých Moravciach odborom Životného prostredia schválený výrub skupiny štyroch pagaštanov a jedného smreku. V tom čase bola odstránená tiež jedna skupinová výsadba krušpánu, situovaná v západnej časti bližšie ku kaštieľu. Odstránené pagaštany boli nahradené novou dosadbou.

Pred priečelím východného krídla kúrie vynikajú dva javory, ktoré sú náletového pôvodu a návrh ráta s ich odstránením. Smrek pichlavý v tomto priestore je pôvodný. Z pôvodných drevín sa tu zachovala trojuhoníková výsadba krušpánu, ktorej odstránenie je odôvodnené zlým stavom porastu v dôsledku neúdržby porastu a kompozičným dôvodom.

Ostatné dreviny v riešenom areály sú náletového charakteru, alebo tu boli samovoľne dosadené obyvateľmi obce. Problematická je najmä prehustená skupinová výsadba v južnej časti areálu, kde je nutná prebierka pomerne mladého porastu. Z druhového zastúpenia ide o skupinu javorov, briez, líp a smrekovcov. Pri prebierke porastu budú ponechané dreviny najmä z okraja porastu s dobre vyvinutím korunným obrastom a hodnotné druhy najmä líp. Prebierkou určíme vhodný stupeň zápoja porastu, kedy nedochádza k značným deformáciám korunných projekcií. V južnej časti areálu bola tiež nevhodne vysadená v hustom spone skupinová výsadba smrekovca opadavého a smreka obyčajného. Ide o mladú výsadbu s možnosťou presadenia. Vzhľadom na rozlohu riešeného areálu, návrh ráta s presadením týchto drevín mimo riešený areál, a to v priestoroch miestneho cintorína.

Celý areál je zatrávnený, charakter extenzívneho trávnika. Spevnené komunikačné trasy sa v parku nenachádzajú. Využívané komunikačné trasy majú charakter vyšľapaných chodníkov.

V roku 2005 bola v priestoroch nádvoria parku obcou realizovaná výstavba basketbalového ihriska a osadenie kovových hracích prvkov detského ihriska. Okrem nevhodného situovania športového a športovo-relaxačného objektu i prevedenie týchto prvkov je nevyhovujúce. Návrh predo ráta s ich odstránením.

Budova zemianskej kúrie je situovaná v severovýchodnej časti riešeného areálu, pričom jej východné krídlo je v susedstve s miestnou obslužnou komunikáciou. Je začlenená medzi zástavbu vidieckych domov. Priľahlý parkový objekt z dvoch strán, severozápadnej a západnej, susedí s pozemkami obyvateľov obce, ktoré majú charakter úžitkových záhrad. Táto časť areálu je oplotená oplotením vlastníkmi pozemkov. Napriek tomu je častým javom, že obyvatelia neoprávnene využívajú areál zemianskej kúrie vo vlastníctve obci, pre svoje účely a to najmä ako skladové priestory dreva, poľnohospodárskych strojov, bioodpadu a podobne. Uvedené určuje nutnosť oplotenia celého areálu, aby sa tak zamedzilo neoprávnenému využívaniu pozemku. Z architektonického hľadiska bude nutná pohľadová izolácia niektorých častí v smere uvádzaných pohľadov. Z južnej strany riešeného areálu sa otvára pozitívny výhľad do krajiny, výhľad na Hronskú pahorkatinu a v diaľke sa črtajúci pohľad na sakrálnu stavbu.

**4.2 Návrh**

**4.2.1 Architektonické riešenie – zdôvodnenie stavby**

Architektonická koncepcia návrhu vychádza zo snahy o zachovanie pamiatkových hodnôt objektu a jeho celkovú obnovu s pečaťou súčasnosti tak, aby sa zabezpečilo plnohodnotné funkčné využitie priestoru. Malé Vozokany je obec s rozlohou 586 ha a počtom obyvateľov 308. Obec ako taká, nemá žiaden kultúrny stánok, ani iný verejný zhromažďovací priestor a potreba jeho zriadenia rastie. Prítomnosť historického stavebného objektu v obci, je priam určujúca pre stvárnenie žiadaného zámeru.

Súčasťou riešeného parkového priestoru je stavebný objekt zemianskej kúrie. Smerovanie ideového stvárnenia priestoru bolo podporené prebiehajúcou rekonštrukciou stavebného objektu. Celková rekonštrukcia panského sídla s pôvodnou obytnou funkciou, mení jeho funkciu na objekt občianskej vybavenosti. Polyfunkčný objekt bude slúžiť ako kultúrno-spoločenské a doškoľovacie centrum mikroregiónu Požitavie – Širočina. Jeho súčasťou bude stravovacie a ubytovacie zariadenie, konferenčné miestnosti, viacúčelová obradná sieň, knižnica, čitáreň a obrazáreň s dochovanou súkromnou zbierkou rodiny Botkovej. V suteréne, v priestoroch pôvodnej pivnice bude zriadená vinotéka. Funkcie stavebného objektu určujú jeho plnohodnotné, celoročné využívanie. Prítomnosť ubytovacích a stravovacích možností je predispozíciou podpory rozvoja turizmu a cestovného ruchu.

Parkový objekt sa do súčasnosti nezachoval a je známych len veľmi málo informácií o jeho historickej podobe. Získané informácie boli v návrhu uplatnené.

Vjazd na pozemok je riešený dvomi spevnenými vstupmi, jeden vedie na reprezentatívne stvárnenú dláždenú plochu nádvoria a druhý, s prevádzkovou, zásobovacou funkciou a plochou statickej dopravy s počtom parkovacích miest dvadsať. Reprezentatívnu funkciu nádvoria umocňuje jeho architektonické stvárnenie. V prvom návrhu sa v náznaku opakuje prvok z pôvodnej sadovníckej úpravy, trojuholníková výsadba krušpánu. O jej jestvovaní spolu s kruhovou výsadbou krušpánu sa dozvedáme z archivačných materiálov. Z archivačných materiálov sa dozvedáme aj o prítomnosti popínavých ruží, ktoré tu boli v oblúkoch vedené na kovových konštrukciách. Ruža sa objavuje v druhom návrhu, kde je súčasťou bylinného záhonu situovaného v priestore nádvoria. Pôvodne celá plocha nádvoria bola vysypaná kamennou drťou. Z praktických dôvodov sme kameninovú drť nahradili kamennou dlažbou. Pôvodnou parkovou úpravou bol trasovaný okružný chodník. Tento prvok sme ponechali v oboch návrhových alternatívach. Okružný chodník spája záujmové miesta riešeného areálu.

Prvkami zabezpečujúcimi funkčné využívanie riešeného areálu je priestor detského ihriska, pódium pre verejné podujatia obce, budova zemianskej kúrie so spomínaným využitím a celkový charakter parkového prostredia, umožňujúci relax v prírode. Detské ihrisko je riešené pre vekovú kategóriu detí do dvanásť rokov. Prvky detského ihriska sú prírodného charakteru. Ide o jednoduché konštrukcie z agátového dreva. Dané prvky nie sú mohutných rozmerov, aby vzhľadom na charakter riešeného areálu nepôsobili rušivo. Napriek tomuto obmedzeniu, ide o variabilne stvárnený priestor, ktorý v plnej miere zabezpečuje požiadavky na prevedenie optimálne stvárneného detského ihriska. Hracie prvky stimulujú detskú motoriku, podporujú rozvoj fantázie, tvorivosti, zručnosti. Osadenie hracích prvkov je v ploche pieskoviska, lemovanej kameninovými hranolmi. Súčasťou detského ihriska sú terénne nakopčenia s čadičovou povrchovou úpravou, umocňujúce variabilitu herného prostredia. Pri návrhu detského ihriska sme dbali na to, aby boli použité výlučne materiály prírodného charakteru. Navrhované hracie prvky sú certifikované, spĺňajú technické požiadavky uvedené v STN 1176 a STN 1177 vychádzajúce z EN. V blízkosti detského ihriska sú navrhnuté druhy stromov, ktoré svojimi plodmi, ale i listami, časťami konárov, kôrou, poskytujú deťom možnosť tvorivej činnosti. V danej časti boli vo výsadbe použité jedlé gaštany, buk, lipa, hloh, v blízkom okolí platan a pagaštan.

Priestor pódia slúži na prezentáciu verejných vystúpení organizovaných obcou. Hľadisko stvárňuje trávnatá plocha v priestore pred pódium, na ktorú budú v čase využitia pódia umiestnené mobilné lavice a stoličky. Možnosťou využitia trávnatej plochy je i formou piknikového posedenie na dekách. Skladový priestor pre daný mobiliár je riešený v budove zemianskej kúrie. Plocha pódia je zo strán obytných domov oddelená porastom vzrastlej zelene, ktorá slúži ako hluková bariéra počas využívania pódia. K pódiu je možný prístup účinkujúcich od budovy zemianskej kúrie po spevnenom chodníku bez toho, aby boli zreteľnejšie vnímaný publikom. Samotná plocha pódia je vyvýšená, povrchovú úpravu tvorí drevená palubovka. Nosnú konštrukciu tvorí systém oporných tehlových stĺpov, umiestnených v okolí pódia.   Navrhovaná strecha je odnímateľná textília trojuholníkového tvaru v okrajových častiach spevnená oceľovými lanami, v rožných častiach s úchytným mechanizmom. Tieniace plachty sú dve, inštalované systémom prekrytia, čím bude zabezpečené väčšie plošné zatienenie pódia. Trojuholníkový tvar sa v pôdoryse prvého návrhu objavuje v priestore nádvoria, buxusová výsadba. Dané tieniace plachty je možné kotviť i na vybrané stĺpy pergoly, kde umožňujú v trojuholníkových poliach čiastočné tienenie priestoru. Dynamická pergola navádza návštevníka do priestoru kľudovej časti parkovej úpravy, vyúsťuje pri pódiu a opticky oddeľuje priestor detského ihriska. Dynamická pergola je súčasťou návrhu číslo 1. Nosnými prvkami pergoly sú opäť tehlové stĺpy na ktorých je kotvená drevená konštrukcia. Pergola kopíruje líniu chodníka, ktorý je vedený v mäkkej krivke. Prekrytie pergoly je riešené popínavými ružami, záhonové časti v súvislosti s pergolou sú osadené levandulou.

Najvýznamnejším výhľadom stvárňujúceho priestoru je výhľad do krajiny na Hronskú pahorkatinu v južnej časti areálu. Pohľadovo sme sa snažili výsadbou izolovať najmä susedný pozemok, pohľadovo otvorený pri vstupe a ploche centrálneho nádvoria. V tejto časti aj vzhľadom na obmedzený priestor sme volili výsadbu živého plotu z Hrabu obyčajného. Pred východným priečelí budovy kúrie, ktoré je v susedstve s uličným priestorom, je riešený bylinný záhon, v súlade s tvorbou predzáhradiek vidieckeho prostredia. Z drevinového porastu sa vo výsadbe nachádza skupinová výsadba pagaštanov, ktoré tu boli vysadené po výrube pôvodných. Tie boli pre zlí zdravotný stav v roku 2005 odstránené. Použité boli prevažne autochtónne druhy drevín, lipa, javor, breza, ale v súlade s pôvodným druhovým zastúpením i platan či moruša. Okrem toho sú tu zastúpené dreviny vysoko estetiky pôsobiace, ako *Liriodendron tulipifera, Prunus subhirtella ´Pendula´, Crataegus laevigata ´Paul´s Scarlet´.* Líniové výsadby listnatých krov sú navrhnuté v zahustených, kompaktných formách umožňujúcich efektívnu údržbu.

V celom parku je vhodne rozmiestnený mobiliár a osvetľovacie telesá, výškou prispôsobené útulnému parkovému prostrediu. Prvky mobiliáru boli navrhnuté špeciálne pre tento areál.

**4.2.2 Členenie stavby na stavebné objekty**

Stavba sa skladá zo samostatných technologických častí, ktoré tvoria celok:

SO 01 Komunikácie a spevnené plochy

SO 02 Sadové úpravy

- výsadba vzrastlých stromov

- výsadba krovitého a bylinného porastu

- založenie trávnika

SO 03 Malá architektúra

- pódium

- pergola

- mobiliár parku

**4.2.3 Príprava územia pre sadové úpravy, inštalácia závlahového systému**

 V rámci prípravných prác na predmetnom území je plánovaný výrub z kompozičného a zdravotného hľadiska nevyhovujúcich druhov drevín a krov. Celkový počet drevín určených na výrub je dvanásť kusov stromov a 90 m2 krov. Odstránenie stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm, je možné len na základe vydaného povolenia na výrub. Ostatné dreviny podliehajú ohlasovacej povinnosti na príslušný orgán ochrany prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Výruby by sa mali realizovať najmä v zimnom období, teda v období vegetačného pokoja. Kmene zrezaných stromov budú ďalej využité (napr. odpredané na ďalšie spracovanie alebo na vykurovanie), konáre stromov a kry budú rozdrvené drvičom, pričom drť bude použitá pri výsadbe na mulčovanie. Pne s koreňovou sústavou budú vyťahované pomocou mechanizácie. Výrub sa bude realizovať na základe vypracovanej inventarizácie drevín (tabuľka 1.)

 V rámci prípravných prác budú odstránené stavebné prvky a to dláždená plocha basketbalového ihriska, výmera 96 m2, 14,5 m3 stavebného odpadu a navážka stavebnej sute a zeminy pozdĺž severného krídla budovy kúrie v objeme cca 180 m3. Vzniknutý odpad sa bude odvážať na príslušnú skládku. Odstránené budú i kovové hracie prvky: preliezka a hojdačka v objeme 4 m3 a drevený domček so šmýkľavkou, ktorý bude inštalovaný v priestoroch miestnej Materskej škôlky. V areály sa nachádza nevyhovujúci drevený mobiliár – lavičky, v počte 6 ks, ktoré budú odstránené.

 Vlastná príprava pôdy sa bude realizovať po ukončení všetkých stavebných prác. Príprava pôdy pozostáva z odstránenia stavebného odpadu a odstránenia jestvujúceho trávnika. Celá plocha bude chemický ošetrená totálnym herbicídom. Po uplynutí doby pôsobenia herbicídu, sa pôda mechanicky rozruší a obrobí bránením, s cieľom vytvorenia drobnohrudkovitej štruktúry pôdy a vyrovnania terénnych nerovností. Vhodná je aplikácia hnojív. Po celkovom uľahnutí terénu sa pristúpi k inštalácii závlahového systému, pričom výška osadenia závlahových trysiek bude definitívne určená až po založení trávnatých plôch. Výkop rýh pre osadenie závlahového potrubia bude realizovaný mechanicky, pomocou frézy.

**4.2.4 Technické riešenie sadovníckych úprav**

 Pri výsadbe sa uvažuje s použitím vzrastlých stromov so zemným balom. Stromy sú pestované v špecializovaných škôlkach, s technológiou pestovania zabezpečujúcou optimálne vyvinutú koreňovú sústavu i nadzemnú časť. Uvedené zvyšuje predpoklad ich ujateľnosti na stanovišti. Výška nasadenia koruny je 2,2 m a veľkostná kategória je 16-18 cm meraná vo výške 1,2 m nad úrovňou terénu. Výsadbové, dostatočne veľké jamy, je potrebné obohatiť kvalitným substrátom. Hĺbka výsadby drevín má zodpovedať hĺbke výsadby v škôlke. Po výsadbe je nutné stromy kotviť sústavou troch kolov a úväzom. Kotviace koly sa ponechávajú na stanovišti po dobu troch rokov. Súčasťou výsadby stromu je tvorba zálievkovej misy pre optimálne využitie závlahovej dávky. Po výsadbe je nutné strom zaliať. Výsadba stromov bude realizovaná na základe výkresu č. 5.6.1 a 5.6.2 Vytyčovací plán drevinového porastu a výkresu č. 5.7.1 a 5.7.2 Osadzovací plán výsadieb.

 Líniové výsadby listnatých krov sú navrhnuté v zahustených kompaktných formách umožňujúcich efektívnu údržbu, hlavne kosenie trávnika pozdĺž skupín krov. Výsadbový materiál je navrhnutý kontajnerovaný, pre lepšiu ujatelnosť na stanovišti. Taxóny zodpovedajú stanovištným a ekologickým podmienkam, bez nároku na špeciálnu údržbu. Výsadbový spon je 2-3 ks/m2 v závislosti od vzrastu kra, pre rýchle zapojenie do súvislého porastu. Výsadbové jamy dostatočnej veľkosti, je potrebné obohatiť kvalitným substrátom. Vhodným substrátom je Klasmann TS4, ktorý je tvorený kombináciou drvenej, frézovanej, svetlej rašeliny, vláknitého svetlého rašelinníka a 50% tvorí borkovaná rašelina. Stupeň rozloženia rašeliny je vyšší, čím sa jeho fyzikálne vlastnosti približujú tmavej rašeline. Hodnota pH (H2O) ja 5,5 – 6,5, množstvo pridaného hnojiva 1,0 kg/m3, pomer N:P:K 14:16:18. Po samotnej výsadbe je vhodné krovitý porast zamulčovať mulčovacou kôrou, pričom hrúbka mulčovacej vrstvy má byť 10 cm. Mulč obmedzí transpiráciu vody a rast burín. Následne sa výsadba zavlaží. Dostatočne veľké jamy je potrebné obohatiť kvalitným substrátom. Výsadba krov bude realizovaná na základe výkresu č. 5.6.1 a 5.6.2 Vytyčovací plán drevinového porastu a výkresu č. 5.7.1 a 5.7.2 Osadzovací plán výsadieb.

 Technológia výsadby bylinného porastu je totožná s technológiou výsadby krovitého porastu. Rozdiel je v obohatení záhonovej plochy kvalitným substrátom, kedy v prípade bylinných úprav je substrát aplikovaný a zapracovaný celoplošne, nielen do výsadbových jám. Vhodným substrátom je Klasmann TS3, vyrábaný na báze rozloženého rašelinníka. Fyzikálne vlastnosti tohto rašelinníka sú podobné zmesi zloženej z 20% tmavej rašeliny a z 80%svetlej rašeliny. Hodnota pH (H2O) ja 5,5 – 6,5, množstvo pridaného hnojiva 1,0 kg/m3, pomer N:P:K 14:16:18. Výsadba bylinného porastu bude realizovaná na základe výkresu č. 5.6.1 a 5.6.2 Vytyčovací plán drevinového porastu a výkresu č. 5.7.1 a 5.7.3 Osadzovací plán bylinného porastu.

 Založenie trávnika bude realizované po ukončení všetkých stavebných a výsadbových prác. Výsadbovým prácam predchádzala predvýsadbová príprava pôdy, ktorej súčasťou bola aplikácia totálneho herbicídu. Celá budúca trávniková plocha sa len jemne povrchovo skyprí. Výsledný povrch má byť bez nerovností, pôda má mať zrnitú textúru, má byť dostatočne uľahnutá. Pred samotným výsevom je vhodné pôdu zahnojiť štartovacím hnojivom s vyšším obsahom fosforu. Vhodné sú hnojivá obaľované, postupne uvoľňujúce živiny. Samotné zahnojenie sa realizuje rozmetadlom hnojív, nikdy nie ručne, v dávke 300 kg/ha. Výsev trávnej zmesi bude realizovaný sejačkou, výsevok je 30 g/m2. Následne sa osivo do pôdy zapraví ľahkým prehrabávaním povrchovej vrstvy, sekavými pohybmi kovovými hrablami na tento účel určenými a celá plocha sa zavalcuje. Počas celého obdobia klíčenia a schádzania tráv, je potrebné udržiavať pôdu primerane vlhkú. Prvá kosba sa realizuje po dosiahnutí výšky 10 cm, pričom sa odoberá 50% hmoty. Pokosená hmota sa vždy zberá a trávnik sa zavalcuje. Následný kosba sa realizuje v takých intervaloch, aby nebolo odoberané viac ako 1/3 asimilačnej plochy, pričom výška pokoseného trávnika je optimálne 60 mm. Uvedené parametre platia pre intenzívny trávnik.

**4.2.5 Požiadavky na údržbu sadovníckych úprav**

Dôležitou podmienkou ujatia výsadieb ako i optimálneho rastu je náležitá starostlivosť po výsadbe. Pri dobrej starostlivosti by výpad drevín nemal prekročiť 10%. Pri jednotlivých prácach je nutné dodržanie agrotechnických termínov. Údržba, teda proces pestovania drevín na stanovšti, je súbor prác, ktorý sa mení podľa vývojového štádia porastu. Údržbu môžeme zhrnúť do troch časových období, pričom každé obdobie si vyžaduje iný objem práce a iné zásahy.

 Prvým je obdobie výchovy, ktoré u krov je 3-5 rokov, u stromov je tento údaj premenlivý a závisí od genetickej výbavy dreviny. Ak sa jedná o dreviny krátkoveké, trvá toto obdobie 5-10 rokov, u stromov dlhovekých 20-30 rokov. Medzi všeobecne doporučené prace patrí výchovný rez, zálievka, hnojenie, mulčovanie porastu krov a bylín, čistenie bylinného porastu, boj proti burinám, ochrana proti chorobám a škodcom, ochrana proti ohyzom zverou, neskôr prebierky a výmena uhynutých sadeníc. Trávnaté plochy sú pravidelne kosené aspoň 1 x za týždeň počas vegetačného obdobia a prihnojované v časových intervaloch v závislosti od použitého typu hnojiva. Vertikutácia trávnatých plôch sa realizuje až v druhom roku po výseve a to na jar a koncom leta.

 Druhým obdobím je obdobie dozrievania. U krov je to 5-10 rokov, u stromov krátkovekých je to 30-50 rokov, u stromov dlhovekých je to 80-120 rokov. V tomto období sa vykonáva udržiavací rez, tvarovanie živých plotov, prebierky porastov, mulčovanie a odburiňovanie záhonov, dosadby za uhynuté jedince, kontrola zdravotného stavu, kosenie, hnojenie a vertikutácia trávnikov.

 Tretím obdobím je obdobie starnutia, kedy kry sa dožívajú veku 30-50 rokov, len niektoré druhy majú dlhšiu životnosť. Stromy krátkoveké sa dožívajú do 100 rokov, dreviny strednoveké sa dožívajú do 200 rokov a dreviny dlhoveké, kostrové, sa dožívajú cez 200 rokov, často do 500 a viac rokov. Údržbové práce v tomto období zahŕňajú odstraňovanie odumretých častí stromu, udržiavací a zmladzovací rez, tvarovanie živých plotov, odstraňovanie náletových druhov, prebierky porastov, nové dosadby, prihnojovanie, mulčovanie a odburiňovanie záhonov, kontrola zdravotného stavu, kosenie, hnojenie a vertikutácia trávnikov.

**4.2.6 Technické riešenie spevnených plôch a prvkov malej architektúry**

Spevnené, komunikačné plochy a prvky malej architektúry budú vytýčené podľa výkresu č. 5.5.1 a 5.5.2 Vytyčovací plán – spevnené plochy. Návrh rieši dva typy komunikačných trás. Pred samotnou výstavbou bude odstránená časť mačiny a následne realizované výkopové práce.

Dláždené plochy sú konštrukčne riešené z prírodného kameňa – žula štiepaná kocka, v rozmeroch 80 x 100 x 50 mm, ukladaná do dlažbového lôžka z jemného drveného kameniva frakcie 4/8 mm na drenážnej kameninovej vrstve hrúbky 200 mm frakcie 32/64. Modelový rez dlažbou je na výkrese č. 5.5.3. V priestoroch pojazdu automobilov a statickej dopravy ja nutné do dlažbového lôžka pridať suchý betón. Alternatívou parkového obrubníka sú kamenné kocky ukladané do betónového lôžka. Priečny sklon komunikačný trás je 2% obojstranne.

Chodník so sypaným povrchom tvorí konštrukcia pochôdznej vrstvy z drveného kameniva frakcie 4/8 hrúbky 15 mm na geotextílii. Tá oddeľuje drenážnu vrstvu a zabraňuje prerastaniu burín a tráv. Drenážnu a nosnú vrstva tvorí drvené kamenivo frakcie 32/64 hrúbky 150 mm. Vrstvu po rozprestretí je potrebné zhutniť. Priečny sklon chodníka je 2% obojstranne zo stredu do strán. Použité sú parkové obrubníky 500 x 200 x 50 mm kotvené v betónovom lôžku. Modelový rez sypaným chodníkom je na výkrese č. 5.5.3.

Osádzanie jednotlivých prvkov mobiliáru je riešené štandardnými spôsobmi do predpripraveného základu, ktorého základová škára je v minimálnej hĺbke 400 mm. Mobiliár parku je riešený na výkrese č. 5.4.

Pred výstavbou pódia bude odstránená časť mačiny a následne realizované výkopové práce pre vytvorenie základov pódia. Základy podesty pódia tvorí betónový základ v šírke 450 mm. V mieste stĺpu sa základ rozšíri na šírku 900 mm, v mieste schodišťa na šírku 2050 mm. Drenážnu vrstva pod betónom tvorí zhutnený makadam (ø 32 - 64 mm). Nosnú konštrukciu tvorí systém oporných stĺpov umiestnených v okolí pódia.   Stĺpy sú vyhotovené z tehál Klinker (rozmer tehly 260 x 120 x 65 mm). Rozmer päty stĺpu je 382 x 382 mm. Stĺpy sú z vnútra vystužené roxorovými tyčami v betóne (železobetón). Vo výške stĺpu je ukotvené kovové oko, pre kotvenie tieniacej plachty. Navrhovaná strecha je odnímateľná textília trojuholníkového tvaru v okrajových častiach spevnená oceľovými lanami, v rožných častiach s úchytným mechanizmom. Tieniace plachty sú dve, inštalované systémom prekrytia, čím bude zabezpečené väčšie plošné zatienenie pódia. Podlahu tvorí drevená palubovka (14 x 100 mm), ktorá je ukladaná na drevené hranoly (100 x 100 mm) položené na betóne (100 mm). Podlaha pódia bude voči terénu vo výške 0,75 m a prístup na ňu bude riešený tehlovým schodišťom, pričom výškový rozdiel bude prekonaný štyrmi schodišťovými stupňami. Steny pódia sú tehlové. Priestor vnútra pódia bude vysypaný makadamom (ø 36 – 64 mm). Technické výkresy pódia sú na výkresoch č. 5.2.1 až 5.2.6.

Nosnú konštrukciu pergoly tvorí systém oporných stĺpov, vyhotovených z tehál Klinker (rozmer tehly 260 x 120 x 65 mm). Rozmer päty stĺpu je 382 x 382 mm. Stĺpy sú z vnútra vystužené roxorovými tyčami v betóne (železobetón). Hlava stĺpu bude ukončená oceľovou kotvou. Drevené prvky pergoly budú vyhotovené z lepených nosníkov, ktoré budú vopred vyhotovené firmou Tectum-novun podľa dokumentácie, výkres č. 5.3. Všetky drevené prvky budú chránené náterom proti poveternostným vplyvom.

**4.2.7 Požiadavky na údržbu spevnených plôch, pieskoviska a prvkov malej architektúry**

Medzi základné údržbové práce patrí pravidelné zametanie spevnených plôch, odstraňovanie prerastajúcich burín, odburiňovanie komunikačných trás s mäkkým povrchom, v prípade potreby dopĺňanie štrku pri komunikačných trasách s mäkkým povrchom, čistenie pieskoviska v intervaloch 1 x za týždeň a jeho výmena, respektíve doplnenie 1 x za rok. Pri mechanickom poškodení dlažby je nutná jej výmena.

 Podľa potreby, aspoň 1 x za týždeň bude odstraňovaný odpad zo smetných koškov, pravidelne bude kontrolovaná funkčnosť parkových osvetľovacích telies, funkčnosť a bezpečnosť hracích prvkov detského ihriska a mobiliáru. Prvky malej architektúry – pódium, pergola, mobiliár a hracie prvky sú drevenom prevedení, ktoré je nutné 1 x do roka ošetriť ochranným náterom.

**4.3 Legislatívne opatrenia**

**4.3.1 Nakladanie a manipulácia s odpadmi**

Problematika ochrany životného prostredia z hľadiska likvidácie odpadov je komplexne riešená v dvoch rovinách. Prvú predstavuje uskutočňovanie stavby, druhú jej prevádzka.

Odpadmi, ktoré vznikajú počas výstavby sú predovšetkým stavebné materiály. Po zahájení výstavby zodpovedá za manipuláciu s odpadom dodávateľ, realizátor diela. Odvoz odpadu na likvidáciu bude vykonávať na základe zmluvných dohôd s odberateľom podľa druhu odpadu.

 Odpady, ktoré vznikajú počas prevádzky stavby sú predovšetkým biologického charakteru a odpad komunálny. Po zahájení prevádzky zodpovedá za manipuláciu s odpadom prevádzkovateľ, odvoz odpadu na ďalšie spracovanie alebo na likvidáciu sa bude vykonávať na základe zmluvných dohôd s odberateľmi podľa druhu odpadu.

So všetkými odpadmi bude nakladané v zmysle Zákona č. 223/2001 Zbierky a súvisiacich noriem. Využiteľné odpady budú odvážané na využitie, ostatné na zneškodnenie skládkovaním na skládke, ktorej lokalita bude určená pred zahájením stavebných prác.

**4.3.2 Starostlivosť o životné prostredie**

Úpravy budú mať kladný vplyv na životné prostredie, priestor bude zrevitalizovaný, scenéria bude pôsobivejšia, plochy zelene budú súčasťou systému ekologickej stability útvaru. Prihnojovanie plôch zelene bude realizované na základe rozboru listov (ak sa na listoch prejaví nedostatok stopových prvkov, základných výživných látok a pod.), alebo v prípade neprimerane krátkych prírastkov u drevín. Používanie rôznych chemických látok pripadá do úvahy len v prípade kalamitného výskytu patogénnych organizmov. Vtedy je potrebné aplikovať látky podľa návodu. Prijaté opatrenia na zníženie rizika znehodnotenia životného prostredia sú najmä organizačného charakteru. Aby sa zamedzilo v maximálnej miere znečisteniu životného prostredia (najmä hnojením, vsakovaním chemikálií do pôdy), je nutné skladovať priemyselné hnojivá výhradne v skladoch priemyselných hnojív u dodávateľov. Aplikáciu chemických ochranných látok je možné vykonávať len v prípustných koncentráciách a v patričnom období z hľadiska výskytu škodcov. Je potrebné vyberať chemikáliu čo najvhodnejšie z hľadiska životného prostredia, teda také, ktoré nezanechávajú reziduá v pôde alebo nevyvolávajú nevhodné reakcie v pôde. S chemikáliami môžu manipulovať len osoby kvalifikované a s predpísanými skúškami. Mechanizácia používaná pri prácach musí byť v dobrom technickom stave, aby nedošlo k úniku ropných látok do pôdy, resp. chemikálií do pôdy. Odstávka mechanizácie je nutná na plochách na to vyhradených a vhodne upravených , opravy mechanizácie je tiež potrebné vykonávať v priestoroch k tomu určených.

**4.3.3 Ochrana zdravia pri práci**

Bezpečnosť práce je závislá od dodržiavania príslušných predpisov pri práci s mechanizačnými prostriedkami, pri manipulácii s chemickými látkami a jedmi. Všetky osoby zamestnané u objednávateľa resp. u firmy vykonávajúcej odborné práce na objednávku, musia byť poučené o predpisoch z oblasti bezpečnosti práce a ochrany zdravia a o protipožiarnej ochrane. Toto poučenie prevádzajú osoby oprávnené realizovať takéto školenia. Dielo realizovať môžu len osoby preškolené. Mechanizáciu možno používať len s patričným oprávnením. Za bezpečnosť pri práci zodpovedá zamestnávateľ.

**5 DISKUSIA**

Problematiku historických parkov na Slovensku spracovalo len veľmi málo autorov. Snáď každý si uvedomuje hodnotu týchto objektov, ich záchrana je v súčasnosti často prezentovaná téma. Slovné prívlastky ako kultúrne a historické dedičstvo, dedičstvo národa, pamätníky minulosti a podobne, tieto stavby predurčujú, aby boli užívané s dostatočnou vážnosťou. Preto je často zarážajúce, k akému účelu sú ešte i v súčasnosti využívané. Súčasné využívanie týchto objektov musí zabezpečiť udržiavanie hodnôt historických parkov aj pre budúce obdobia (Tomaško, 2004). Dôležitým aspektom tvorby bolo zadefinovanie funkcií riešeného priestoru. Požiadavkou bola tvorba funkčného areálu. Uvedené umocňuje skutočnosť, že obec nemá žiaden kultúrny stánok, či verejný priestor pre spoločenské podujatia. Charakter riešeného priestoru, bol pre nás určujúci. Neoddeliteľnou súčasťou parkového objektu je objekt stavebný, pričom ich funkcie sa navzájom dopĺňajú. Asi najvýstižnejšie slovné spojenie pre určenie využívania oboch objektov je reprezentatívne a funkčné.

Historické parkové objekty, ako súčasť historického kultúrneho dedičstva, zaznamenávajú novú fázu vývoja. Násilne prerušená kontinuita starostlivosti a jednoznačných majetkovo-právnych vzťahov sa po 40 rokoch opäť dáva do poriadku. Jednoznačne negatívne pôsobenie finančne podhodnotených ústavov, domovov a iných štátnych a samosprávnych inštitúcií, v konfrontácii s úspešnými rekonštrukciami na rekreačné centrá v súkromných rukách naznačuje správnu cestu (Kubišta, 2006). Riešený areál je vo vlastníctve obce. Obec nemá vlastné finančné prostriedky na riešenie projektu takéhoto rozsahu. Je závislá na dotáciách zo strany štátu, alebo prostredníctvom iných verejných zdrojov. Pri spracovávaní tejto práce sme boli svedkami toho, ako zanietenie pre dobrú vec môže byť cestou k úspechu. Úsilie o záchranu zemianskej kúrie vynakladané zo strany obce trvá od roku 2003. Ich snaženie neodradil ani prvotne vypracovaný statický posudok, určujúci stavbu za nevhodnú na rekonštrukciu. V súčasnosti prebieha rekonštrukcia stavebného objektu zemianskej kúrie, kde výsledkom bude priestor občianskej vybavenosti, teda funkčný objekt.

Rekonštrukcia historického parkového objektu do skutočne originálnej podoby je veľmi náročná. Aj preto je potrebné stanoviť potrebu spoločnosti, do akej miery je ich potrebné rekonštruovať (Kubišta, 2006). Historický parkový objekt sa do súčasnosti nezachoval. Našou snahou bolo získanie čo najväčšieho množstva materiálov, hovoriacich o historickej podobe areálu. Okrem dochovaných opisov a historických fotografií, sme pracovali i s informáciami získanými medzi staršími obyvateľmi obce. Za vzácne považujem prerozprávanie po mojich prastarých rodičoch, ktorý bývali v sedliackom dome oproti kúrii, z ktorého spolu s rodinou Botkovou sledovali rabovanie kaštieľa v 1948. Všetky získané informácie sú v návrhu uplatnené, niektoré plnohodnotne, iné v náznaku, pričom prioritou bolo priestoru prinavrátiť pamiatkové hodnoty. Voľba rekonštrukčnej metódy Novotvar architektonického slohového riešenia s využitím pomocnej Analyticko-syntetickej metódy obnovy, bola daná objektívnym súčasným stavom riešeného areálu.

**ZÁVER**

Historické parky sú na Slovensku pomerne bohato zastúpené. Je to kultúrne dedičstvo, ktoré je potrebné chrániť, kultivovať a dnes najmä rekonštruovať a udržiavať. Ceníme si ich nielen ako prvky histórie, ale aj ako významnú súčasť životného prostredia. V článku 25 Florentskej charty sa píše: „Je potrebné podnecovať záujem o historické záhrady a parky všetkými možnými prostriedkami, vhodnými pre zachovanie tohto typu kultúrneho dedičstva a pre jeho lepšie poznanie a ocenenie. Treba pomôcť vedeckému výskumu, šíreniu odborných a popularizačných diel, viesť obyvateľstvo k rešpektovaniu, chápaniu prírody a historického, respektíve kultúrneho dedičstva prostredníctvom médií a pozorovacích prostriedkov“.

Existencia parkových objektov v našich sídlach má svoju historickú opodstatnenosť. V minulosti výstavba šľachtických sídiel a úchvatných záhrad bola výsadou šľachty. Tá tak dávala najavo svoju moc a nadvládu a zároveň vytvárala prostriedok šírenia osvety medzi jednoduchým ľudom. Práve ich úprava sa totiž stala inšpiráciou pri skrášľovaní obydlí vidieckeho obyvateľstva. Rozkvitnuté predzáhradky boli súčasťou vidieckych domčekov. I v minulosti tu bola tá potreba človeka, ktorá ho núti obklopovať sa prostredím, ktoré mu prináša pocit uvoľnenia, pohody a voľnosti, priestor pre oddych a inšpiráciu.

Úlohou tejto práce bolo vytvoriť návrh, ktorý si pre areál daného charakteru vyžadoval špecifický prístup. Historický parkový objekt sa do súčasnosti nezachoval v listinnej ani reálnej podobe. Podmienkou úspešnosti tvorby, bola voľba vhodnej rekonštrukčnej metódy. V danom prípade sme zvolili metódu Novotvar architektonického slohového riešenia s využitím pomocnej Analyticko-syntetickej metódy obnovy. Areál, ktorého stavebný objekt zemianskej kúrie je v rekonštrukcii, si zasluhuje výraznú pozornosť. Pri tvorbe sme vychádzali zo zistených informácií o historickej podobe parkového objektu. Našou úlohou bolo tieto informácie pretransformovať, vniesť do priestoru nádych histórie a súčasne vytvoriť priestor atraktívny pre súčasníka. Cieľom bola tvorba funkčného priestoru, ktorý motivuje človeka k opätovnej návšteve. Táto požiadavka bola umocnená skutočnosťou, že v obci Malé Vozokany sa nenachádza nijaký verejný kultúrno-spoločenský priestor a potreba jeho zriadenia rastie. Druhá rovina návrhu rieši objekt, ako prostriedok podpory cestovného ruchu v regióne Horné Požitavie. Historický parkový objekt v oblasti Západoslovenského kraja tvorí ťažisko rozvoja cestovného ruchu. Len atraktívny objekt je z pohľadu turizmu zaujímavý, s čím súvisí potreba rekonštrukcie týchto objektov. Toto kultúrne dedičstvo minulosti dotvára charakter regiónu a  je neoddeliteľnou súčasťou obrazu krajiny.
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