

**SLOVENSKÁ POĽNOHOSPODÁRSKA UNIVERZITA V
NITRE
FAKULTA EURÓPSKÝCH ŠTÚDIÍ A REGIONÁLNEHO
ROZVOJA**

1131064

**ROZHODOVACIE PROCESY VO VYBRANÝCH
SUBJEKTOCH ŠTÁTNEJ SPRÁVY**

2011

Martin Dobrotka

**SLOVENSKÁ POĽNOHOSPODÁRSKA UNIVERZITA V
NITRE
FAKULTA EURÓPSKÝCH ŠTÚDIÍ A REGIONÁLNEHO
ROZVOJA**

**ROZHODOVACIE PROCESY VO VYBRANÝCH
SUBJEKTOCH ŠTÁTNEJ SPRÁVY**

Bakalárska práca

Študijný program:	Európske rozvojové programy
Študijný odbor:	6218700 Verejná správa a regionálny rozvoj
Školiace pracovisko:	Katedra práva
Školiteľ:	Marišová Eleonóra doc. JUDr., PhD.
Konzultant:	Vrtielová Zuzana, JUDr.

Nitra 2011

Martin Dobrotka

ČESTNÉ VYHLÁSENIE

Čestne vyhlasujem, že som bakalársku prácu vypracoval samostatne, a že som uviedol všetku použitú literatúru súvisiacu zo zameraním bakalárskej práce.

Nitra

.....
podpis autora BP

Touto cestou vyslovujem poďakovanie pani doc. JUDr. Eleonóre Marišovej, PhD. za pomoc, odborné vedenie, cenné rady a pripomienky pri vypracovaní mojej bakalárskej práce. Taktiež ďakujem JUDr. Zuzane Vrtielovej za rady a pripomienky k mojej bakalárskej práci.

Nitra

.....

podpis autora BP

Abstract

Public administration in its essence is the management of public affairs, which is implemented as a demonstration of executive power in the state. For the executive it is characteristic that this is primarily a public authority, which lacks only the country but also other non – state actors engaged in managing public affairs. In this sense the public and its power base in state power and is expressed as a decentralized state power its entities together with government to ensure administration of the state public administration. State administration is one of the essential elements of public administration. The concept of state administration is one of the basic concepts of science of administrative law, which derives from the nature of government as part of a company, but examines it as a specific type of state activity. State administration is the largest state activity. Slovak Trade Inspection carried out state administration in the territorial district of the region. The State Trade Inspection is a state administration department. The basic task of the Slovak Trade Inspection is to control the sale of products and services in the internal market.

Abstrakt

Verejná správa vo svojej podstate predstavuje správu verejných záležitostí, ktorá sa realizuje ako prejav výkonnej moci v štáte. Pre túto výkonnú moc je charakteristické, že ide predovšetkým o verejnú moc, ktorou nedisponuje len štát, ale aj ďalšie neštátne subjekty, vykonávajúce správu verejných záležitostí. V tomto zmysle má aj táto verejná moc svoj základ v štátnej moci a prejavuje sa ako decentralizovaná štátna moc, jej subjekty spoločne so štátom zabezpečujú správu štátu ako verejnú správu. Štátna správa predstavuje jeden zo základných zložiek verejnej správy. Pojem štátna správa je jedným zo základných pojmov vedy správneho práva, ktorý vychádza z podstaty štátnej správy ako súčasť riadenia spoločnosti, ale skúma ju ako osobitný druh štátnej činnosti. Štátna správa je najrozsiahljším druhom štátnej činnosti. Slovenská obchodná inšpekcia uskutočňuje štátnu správu v územnom obvode kraja. Štátna obchodná inšpekcia je orgán štátnej správy. Základnou úlohou Slovenskej obchodnej inšpekcie je kontrola predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu.

POUŽITÉ SKRATKY

SOI – Štátna obchodná inšpekcia

Z. z. – Zbierka zákonov

Zb. – Zbierka

ES – Európske spoločenstvo

EHS – Európske hospodárske spoločenstvo

MH SR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky

MVRR SR – Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

MF SR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky

MK SR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

RAPEX – Rýchly výstražný systém pre nepotravinárske výrobky

EÚ – Európska únia

OSN – Organizácia spojených národov

CO₂ – Oxid uhličitý

SK – Slovenská koruna

PJ – Prevádzková jednotka

t. j. – To jest

REACH – Registrácia, evaluácia a autorizácia chemikálií

RPMN – Ročná percentuálna miera nákladov

PC – Predajná cena

KK - Konverzný kurz

€ - Euro

Obsah

ÚVOD	9
1 PREHLAD O SÚČASNOM STAVE RIEŠENEJ PROBLEMATIKY	11
2 CIEĽ PRÁCE	19
3 METODIKA PRÁCE	20
4 VÝSLEDKY PRÁCE – ROZHODOVACIE PROCESY V SLOVENSKEJ OBCHODNEJ INŠPEKCIÍ	21
4.1 POSLANIE A OBLASŤ KONTROLNEJ ČINNOSTI SOI	21
4.1.1 <i>Ďalšia činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie</i>	23
4.2 CIELE A PREHLAD ČINNOSTI SOI V ROKU 2008	24
4.2.1 <i>Hodnotenie hlavnej činnosti SOI v roku 2008</i>	24
4.2.1.1 Kontrolná činnosť	24
4.2.1.2 Kontrola technických požiadaviek na výrobky	25
4.2.1.3 Odber vzoriek a výskyt nebezpečných výrobkov	25
4.2.1.4 Kontrola poctivosti predaja	26
4.2.1.5 Klamanie spotrebiteľa, diskriminácia	27
4.2.1.6 Nerovnaké zaobchádzanie so spotrebiteľom	28
4.2.1.7 Sťažnosti, podnety, oznámenia	28
4.2.1.8 Kontroly vykonané pri prechode na euro – duálne zobrazovanie cien	29
4.2.1.9 Povinné duálne zobrazovanie cien v informatívnej mene	30
4.2.1.10 Správne konania	33
4.3 CIELE A PREHLAD ČINNOSTI SOI V ROKU 2009	34
4.3.1 <i>Hodnotenie hlavnej činnosti SOI v roku 2009</i>	35
4.3.1.1 Kontrolná činnosť	35
4.3.1.2 Kontrola technických požiadaviek na výrobky	35
4.3.1.3 Odber vzoriek a výskyt nebezpečných výrobkov	36

4.3.1.4	Kontrola poctivosti predaja	37
4.3.1.5	Klamanie spotrebiteľa, diskriminácia	38
4.3.1.6	Nerovnaké zaobchádzanie so spotrebiteľom	39
4.3.1.7	Sťažnosti, podnety, oznámenia	39
4.3.1.8	Kontroly vykonané pri prechode na euro – duálne zobrazovanie cien	40
4.3.1.9	Zistené nedostatky pri predaji výrobkov	41
4.4	CELKOVÉ ZHODNOTENIE KONTROLNEJ ČINNOSTI	44
4.5	PREHLAD ČINNOSTI ÚSTREDNÉHO INŠPEKTORÁTU V BRATISLAVE	
	ZA ROKY 2008/2009 V RÁMCI VŠETKÝCH KRAJSKÝCH INŠPEKTORÁTOV SOI	45
4.5.1	<i>Najčastejšie porušenie zákona v poradí: č. 250/2007 Z. z., č. 147/2001 Z. z., č. 128/2002 Z. z., č. 377/2004 Z. z., č. 659/2007 Z. z.</i>	45
4.5.2	<i>Okruh subjektov, ktorým boli uložené pokuty za porušenie nižšie uvedených zákonov</i>	46
4.5.3	<i>Počet vydaných rozhodnutí za jednotlivé porušenie uvedených zákonov</i>	46
4.5.4	<i>Počet podaných odvolaní</i>	48
4.5.5	<i>Výška uložených pokút za porušenie nižšie uvedených zákonov</i>	49
4.6	CELKOVÁ SUMA ULOŽENÝCH POKÚT ZA ROK 2008 A 2009	51
5	ZÁVER	53
	ZOZNAM POUŽITEJ LITERATÚRY	55
	PRÍLOHY	58

ÚVOD

Štátna správa predstavuje jednu zo základných zložiek verejnej správy. Pojem štátna správa je jedným zo základných pojmov vedy správneho práva, ktorý vychádza z podstaty štátnej správy ako súčasti riadenia spoločnosti, ale skúma ju ako osobitný druh štátnej činnosti. Štátna správa je najrozsiahljším druhom štátnej činnosti. Výkonom štátnej správy sa zabezpečuje realizácia všetkých funkcií štátu – vnútorných i vonkajších, a orgány štátnej správy plnia prevažnú časť úloh zabezpečovaných štátnymi orgánmi. Štátnu správu ako jednu z foriem uskutočňovania štátnej moci, charakterizujú určité črty, ktorými sa odlišuje od iných foriem uskutočňovania štátnej moci. Štátna správa je predovšetkým činnosťou výkonnou a nariadovacou. Spočíva v bezprostrednom vykonávaní zákonov a ostatných právnych aktov štátnej moci, prostredníctvom ktorých sa realizujú základné otázky štátnej správy, predovšetkým zabezpečovanie hospodárskeho, sociálneho a kultúrneho rozvoja.

Slovenská obchodná inšpekcia uskutočňuje štátnu správu v územnom obvode kraja. Slovenská obchodná inšpekcia sídli v príslušnom kraji (Bratislavský kraj, Trnavský kraj, Trenčiansky kraj, Nitriansky kraj, Žilinský kraj, Banskobystrický kraj, Prešovský kraj, Košický kraj). V každom z uvedených krajov vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia svoju činnosť. Na vrchole organizačnej štruktúry sa nachádza Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Slovenská obchodná inšpekcia je orgán štátnej správy. Podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole je všeobecným orgánom trhového dozoru v ochrane spotrebiteľa na vnútornom trhu. Touto právnou úpravou boli Slovenskej obchodnej inšpekcii od 1.4.2002 formulované nové kompetencie v súlade so záväzkami Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii, vyjadrenými v Národnom programe pre prijatie komunitárneho práva, ako primárneho podkladu v príprave na rokovania o vstupe SR do EÚ.

V zákone je upravená:

- štátna kontrola predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu,
- pôsobnosť Štátnej obchodnej inšpekcie pri kontrole vnútorného trhu,
- ochranné opatrenia a pokuty za porušenie zákona,

- spolupráca SOI s inými orgánmi verejnej správy a občianskymi združeniami.

Zákon vymedzuje Slovenskej obchodnej inšpekcii nielen práva a povinnosti všeobecne, ale najmä vo vzťahu k osobitným predpisom upravujúcim otázky ochrany spotrebiteľa. Je koncipovaný tak, aby pokrýval výkon kontroly pri aplikácii všetkých právnych predpisov, podľa ktorých vykonáva SOI kontrolu, dozor a dohľad na vnútornom trhu. Vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je SOI nezávislá, čo ju kvalitatívne posúva do pozície objektívneho a nezávislého kontrolného orgánu.

Základnou úlohou Slovenskej obchodnej inšpekcie je kontrola predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu. Pri plnení tejto úlohy presadzuje u všetkých subjektov na vnútornom trhu dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. V rámci tejto činnosti sa štátnou kontrolou na vnútornom trhu zisťujú ich rozhodujúce vlastnosti, predovšetkým bezpečnosť a ich kvalita, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov alebo z deklarácie výrobcu.

1 Prehľad o súčasnom stave riešenej problematiky

Prehľad literatúry som rozdelil do dvoch základných častí. V prvej časti som sledoval názory a výroky autorov, ktorí definujú vo svojich publikáciách rozhodovacie procesy v štátnej správe a definujú pojem štátna správa. V druhej časti som sledoval pojmy, s ktorými sa zaoberá Slovenská obchodná inšpekcia ako aj prehľad činnosti, ktorú vykonáva.

ŠKULTÉTY, P. (1990) Štátna správa môže do značnej miery ovplyvňovať pôsobenie práva na spoločnosť. Základným predpokladom pôsobenia právnych noriem je ich obsahová a formálna kvalita. Efektívnejšie pôsobenie práva na spoločnosť a fungovanie celého systému právnej regulácie je tým markantnejšie, čím je harmonickejšie fungovanie všetkých prvkov systému štátnych orgánov a celého systému právnej regulácie.

KUČERA, E. a kol. (1986) Rozhodovanie na základe právneho predpisu, ktorý nezodpovedá požiadavkám spoločenského vývinu, nemôže viesť k vydaniu rozhodnutia a iných aktov aplikácie, ktoré sú z niektorých aspektov spoločensky nežiaduce. Preto je potrebné aby orgány aplikácie práva skúmali, hodnotili a analyzovali dosah svojich rozhodnutí a včas ohlasovali vznikajúce nedostatky.

HENDRYCH, D. (1992) vo svojej publikácii hovorí o tom, že dynamickú stránku verejnej správy charakterizuje výkonná, nariaďovacia a organizujúca činnosť, ktorá je navonok prezentovaná vzťahmi, väzbami, rozhodnutiami a rozhodovacími procesmi v nej. Ide tu skôr o jej ponímanie ako o súbor sociálnych javov. Je potom na mieste otázka, či by sa týmito problémami nemali zaoberať sociálne vedy. Nevylučujeme túto možnosť, musíme však povedať, že aj veda o správe alebo inak nazývaná náuka o správe je predovšetkým sociálnou vedou a jej hlavnou úlohou je skúmanie procesov vrátane rozhodovacích procesov vo verejnej správe.

TÓTHOVÁ, K. (1989) v súlade so základnými i špecifickými znakmi, rozhodovacie procesy vo verejnej správe, niektorí autori publikácií nazývajú štátnosprávnymi rozhodovacími procesmi. S týmito závermi súhlasíme, ale len dovtedy, pokiaľ budeme hovoriť o procesoch v štátnej zložke verejnej správy.

VRABKO, M. a kol. (2007) Právne relevantné konanie sa najväčšou frekvenciou prejavuje v oblasti zákonodarnej pri tvorbe zákonov, v súdnej oblasti pri aplikácii zákonov a výkonnej, ktorú realizuje verejná správa. Výsledkom rozhodovacích procesov v zákonodarnej činnosti sú zákony, výsledkom v oblasti súdnej činnosti sú rozsudky, výsledkom rozhodovacích procesov v správe sú rozhodnutia ako individuálne akty, ale patria sem aj podzákonné predpisy ako normatívne akty.

Ako sme už na začiatku naznačili, v teórii i praxi sa často stretávame s problémom, či rozhodovacie procesy pri výkone verejnej správy sú špeciálnym druhom rozhodovacích procesov alebo nie.

Väčšina autorov, ktorí sa zaoberajú touto problematikou, dochádzajú k záveru, i keď v rozhodujúcej miere vychádzajú z príkladov štátnej zložky verejnej správy, čo je do určitej miery determinované predchádzajúcim etatizmom, že rozhodovacie procesy v štátnej správe (a tým aj rozhodovacie procesy vo verejnej správe) sú osobitným druhom procesov, hoci majú podstatné množstvo všeobecných znakov, ktorými sa priradujú k procesom v tej najvšeobecnejšej podobe. S týmto názorom zodpovedá aj skutočnosť, že všeobecná teória rozhodovacích procesov umožňuje jej postupy používať i v oblasti verejnej správy. Ved' v konečnom dôsledku slúžia aj na naplnenie všeobecných verejných cieľov.

Rozhodovacie procesy vo verejnej správe majú však aj určité špecifiká, ktorými sa vyčleňujú z najvšeobecnejších rozhodovacích procesov. Ide hlavne o to, že:

- sú právne regulované; ide o právne procesy, ktoré svoj základ v práve,
- ide o činnosť orgánov verejnej správy,
- predstavujú konkretizáciu práva,

- v činnosti orgánov verejnej správy ide hlavne o realizáciu alebo aplikáciu práva.

MARIŠOVÁ, E. – ILKOVÁ, Z. – BELICOVÁ, J. (2002) opisujú, že všetky rozhodnutia, ktoré sú vydané v správnom konaní majú povahu individuálneho správneho aktu ako aktu, ktorým správny orgán uskutočňuje právo v určitom konkrétnom prípade, t.j. po zistení podkladu veci správny orgán vydá rozhodnutie.

KIOVSKÁ, M. – MIKOLAJ, M. – SOTOLÁŘ, J. (1992) Pojem rozhodovanie (rozhodovací proces) sa dá v odbornej literatúre chápať rôzne. Prevláda, ale všeobecný názor, že rozhodovanie predstavuje nenáhodný výber určitej činnosti z viacerých variant. Existujú názory, podľa ktorých je rozhodovanie považované len za súčasť plánovania, alebo sa považuje za funkciu riadenia. Stretávame sa aj s rozdielnymi názormi, či je súčasťou rozhodovacieho procesu aj realizácia rozhodnutia, alebo je tento proces ukončený rozhodnutím, t.j. voľbou optimálnej alternatívy, resp. jej interpretáciou.

ŠKULTÉTY, P. a kol. (1997) sa vo svojej publikácii opierajú o všeobecne tradovaný názor, že sústavu orgánov verejnej správy vytvárajú: orgány štátnej správy, orgány samosprávy, orgány verejnoprávnych korporácií, resp. inštitúcií.

SOBIHARD, J. (2007) hovorí, že je nutné, aby rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať kompetentný orgán a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Rozhodnutie predstavuje konečné štádium správneho konania. V ňom dochádza na základe výsledkov z predošlých štádií k meritórnemu vybaveniu veci na danom stupni. Rozhodnutie zároveň predstavuje najdôležitejšie štádium správneho konania, v ktorom je vyjadrený účel a zmysel celkového rozhodovacieho procesu.

Legálnu definíciu rozhodnutia zákon o správnom konaní nezahŕňa, uvádza iba základné náležitosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať.

BEZÁKOVÁ, L. (2002) hovorí, že verejná správa predstavuje správu verejných záležitostí, ktorá sa realizuje ako prejav výkonnej moci v štáte. Pre túto výkonnú moc je charakteristické, že ide v prvom rade o verejnú moc, ktorou nedisponuje len štát, ale aj ďalšie neštátne subjekty, ktoré vykonávajú správu verejných záležitostí.

MACHAJOVÁ, J. (2000) považuje verejnú správu za podzákonnú činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejných veciach a vo verejnom záujme.

Verejná správa je jednou zo súčastí výkonnej moci štátu. Vnútorne je členená na odvetvia verejnej správy a tie na úseky verejnej správy.

Verejnou správou sú vzťahy medzi subjektmi verejnej správy ustanovenými zákonmi, najmenej jedným subjektom každého vzťahu verejnej správy je orgán verejnej správy.

Verejná správa sa delí na štátnu správu a samosprávu.

ŠKULTÉTY, P. (2002) považuje samosprávu za jeden z ďalších komponentov, ktoré vytvárajú verejnú správu.

Samosprávu uskutočňujú odlišné verejnoprávne subjekty, ako pri štátnej správe. Ide predovšetkým o subjekty korporatívneho charakteru.

Samospráva predstavuje vo verejnej správe výkonné pôsobenie a ovplyvňovanie spoločenského života prostriedkami, ktorý nemajú štátny charakter. Takto chápaná samospráva nie je a nesmie byť totožná so štátnou správou a to vzhľadom na povahu mocenskej podstaty štátnej správy. Štátna správa sa však so samosprávou spolupodieľa na jej úlohách a má zodpovednosť za realizáciu verejných záležitostí.

Myšlienka samosprávy je zlučiteľná len s demokraciou, ktorá je založená na pluralite spoločenských a politických záujmov a z toho dôvodu je založená na partnerskom vzťahu štátu a korporácií ako subjektov samosprávy.

TÓTHOVÁ, K. (1989) v súlade so všeobecnými i špecifickými znakmi, rozhodovacie procesy vo verejnej správe určitý autori nazývajú štátnoprávnymi rozhodovacími procesmi. S týmto záverom môžeme súhlasiť, ale len potiaľ, pokiaľ budeme hovoriť o procesoch v štátnej zložke verejnej správy.

VRABKO, M. a kol. (2007) tvrdí, že rozhodovacie procesy vo verejnej správe majú určité špecifické znaky, ktorými sa odčleňujú z najvšeobecnejších rozhodovacích procesov. Jedná sa najmä o to, že sú právne regulované, predstavujú konkretizáciu práva, ide o činnosť orgánov verejnej správy a činnosti orgánov verejnej správy ide o aplikáciu alebo realizáciu práva.

MACHAJOVÁ, J. (2000) považuje štátnu správu za tú časť štátnej správy, ktorou sa uskutočňujú úlohy štátu. Štát je najvyššia právna forma organizácie spoločnosti a preto v prípade štátnej správy ide o také úlohy z celej verejnej správy, ktoré majú na starosti zabezpečovanie najdôležitejších záujmov spoločnosti a existencie štátu. Žiadny štát nemôže existovať bez štátnej správy, pretože vnútorné fungovanie a obranu zabezpečuje práve štátna správa.

Pod pojmom štátna správa je nutné rozumieť druh činnosti, ktorá je vykonávaná v mene štátu. Štátnu správu financuje štát bez ohľadu na to, kto ju v jeho mene vykonáva. V základnom rozmedzí ju vykonávajú orgány štátnej správy zriadené na tento účel zákonmi, a to prostredníctvom svojich zamestnancov. Na výkon štátnej správy štát prideliť štátne financie, zamestnáva štátny aparát a zriaďuje orgány štátnej správy alebo prenáša štátnu správu na iné osoby. Časť štátnej správy vykonávajú aj neštátne subjekty, a to ako vlastné úlohy samosprávy, ale v mene štátu a za finančné prostriedky štátu.

HENDRYCH, D. (1992) konštatuje, že dynamickú stránku verejnej správy charakterizuje výkonná, nariad'ovacia a organizujúca činnosť, ktorú navonok reprezentujú vzťahy, väzby, rozhodnutia procesy v nej. Ide tu skôr o jej vnímanie ako súbor sociálnych javov. Je potom na mieste otázka, či by tieto problémy nemali byť skúmané sociálnymi vedami. Nevylučujeme túto možnosť, musíme však zvýrazniť, že aj veda o správe inak nazývaná aj náuka o správe je predovšetkým sociálnou vedou a jej rozhodujúcou úlohou je skúmanie procesov vrátane rozhodovacích procesov vo verejnej správe.

MARIŠOVÁ, E., ILKOVÁ, Z., BELICOVÁ, J. (2002) chápu verejnú správu ako trojfunkcionálnu inštitúciu. Predovšetkým ako nástroj realizácie jedného zo základných práv občanov – práva účasti občana na správe vecí verejných, čo predstavuje právny rozmer verejnej správy. Ďalej ako inštitúciu, prostredníctvom ktorej sa občania

bezprostredne zúčastňujú na upevňovaní občianskej spoločnosti, čím sa verejná správa stáva aj významným článkom politického systému. Napokon ako inštitúciu, ktorou možno racionálne a efektívne ovplyvňovať riadenie určitej sféry ekonomicko – sociálnych procesov v spoločnosti, čím nadobúda sociálny rozmer. Vychádzajúc z takéhoto poňatia sa môže moderná verejná správa úspešne rozvíjať len pri komplexnom zohľadňovaní všetkých troch funkcií.

ŠKULTÉTY, P. (2002) charakterizuje verejnú správu ako správu verejných záležitostí, ktorá sa realizuje ako prejav výkonnej moci v štáte. Pre túto výkonnú moc je charakteristické, že ide v prvom rade o verejnú moc, ktorou nedisponuje len štát, ale aj ďalšie neštátne subjekty, ktoré vykonávajú správu verejných záležitostí.

Verejnú správu je potrebné odlišovať od súkromnej správy. Verejná správa je správou vo verejnom záujme a subjekty, ktoré ju vykonávajú, realizujú ju ako právom uloženú povinnosť, a to zo svojho právneho postavenia ako verejno – právnych subjektov. Naproti tomu súkromná správa spravuje len súkromné záležitosti, vykonávajú ju súkromné osoby, ktoré sledujú len svoje vlastné ciele.

PRAVDOVÁ, Z. (2007) štátna správa je najrozsiahljším druhom štátnej činnosti, pretože výkonom štátnej správy sa zabezpečuje realizácia vnútorných a vonkajších funkcií štátu. Orgány štátnej správy plnia prevažnú časť úloh zabezpečovaných štátnymi orgánmi. Činnosť štátnej správy je činnosťou podzákonnou, čiže je uskutočňovaná na základe zákona. Z toho vyplýva, že jednotlivé orgány správy vykonávajú svoju činnosť nie vo vlastnom mene, ale v mene štátu. Právnym následkom takéhoto konania okrem iného je, že za prípadnú škodu, ktorá je spôsobená občanom alebo právnickým osobám nezákonným rozhodnutím orgánu štátnej správy nezodpovedá priamo orgán, ktorý takéto rozhodnutie vydal, ale štát, ktorý je povinný škodu nahradiť.

KOSORÍN, F. (1999) jednotlivé orgány štátnej správy majú odlišný podiel na výkone verejnej správy. Preto ich výsledky a postavenie rozlišujeme a klasifikujeme podľa toho, pri akých podmienkach, na aké ciele a úlohy boli vytvorené. Rozhodujúci význam má hľadisko:

- spôsob tvorby a existencia štátnych orgánov vyplýva zo zákona. Sú zriaďované Ústavou SR alebo zákonom (napr. ústredné orgány štátnej správy, orgány miestnej štátnej správy.
- vecný rozsah pôsobnosti rozlišuje orgány na druh orgánov so všeobecnou pôsobnosťou a druh orgánov so zvláštnou pôsobnosťou, ktoré sa ďalej členia na orgány s funkčnou a odvetvovou pôsobnosťou. Orgány so všeobecnou pôsobnosťou vykonávajú činnosť vo väčšine rozsahu štátnej správy. So zvláštnou pôsobnosťou sú zriaďované v sústave jednotlivých ministerstiev.
- územný rozsah pôsobnosti rozlišuje orgány štátnej správy a pôsobnosťou na území celej republiky a orgány s pôsobnosťou na časti územia štátu (napr. pôsobnosťou na území kraja, okresu, obce, regiónu a pod.)
- spôsob, akým rozhoduje vo veciach svojej pôsobnosti delíme orgány štátnej správy na orgány: monokratické (jeden zodpovedný vedúci, napr. minister), kolektívne (zborové, vláda) a poradné (komisie majú odporúčací charakter)

SÝKORA, M. (1998) vyjadruje svoj názor, že v demokratickom systéme je presné vymedzenie úlohy a kompetencií orgánov ústrednej a miestnej štátnej správy a samosprávy odrazom miery účelnosti a racionality vzťahov medzi nutnou úlohou a funkciami moderného štátu a jeho zákonodarných a výkonných orgánov na strane jednej, a celou občianskou spoločnosťou s jej ekonomickými, kultúrnymi a ďalšími subjektmi a aktivitami na strane druhej.

TEJ, J. (2002) pod pojmom štátna správa chápe všetky činnosti štátu v oblasti organizovania a riadenia spoločnosti vertikálne prostredníctvom orgánov štátnej správy.

MACHAJOVÁ, J. (2009) Správne konanie sa spája s verejnou správou. Jednoduchšie povedané, správne právo je osobitným právom verejnej správy. Upravuje organizáciu verejnej správy. Upravuje organizáciu verejnej správy, jej činnosť,

podmienky vykonávania takejto činnosti, podmienky vykonávania takejto činnosti, ako aj postupy spravujúcich a spravovaných subjektov, v rámci ktorých spravujúci vykonáva svoje spravovacie kompetencie a spravovaný realizuje svoje práva i povinnosti vo verejnej správe. Predmetom regulácie správneho práva sú len tie spoločenské vzťahy, ktoré vznikajú pri výkone verejnej správy, pričom jedným zo subjektov takéhoto vzťahu je vždy spravujúci subjekt. Tieto spoločenské vzťahy sa označujú ako administratívnoprávne vzťahy, niekedy ako právne vzťahy spravovacieho charakteru alebo ako správnoprávne vzťahy.

2 Ciel' práce

Cieľom tejto práce je skúmanie rozhodovacích procesov v štátnej správe so zameraním na rozhodovanie a vydávanie opatrení Slovenskej obchodnej inšpekcie za obdobie 2008/2009. Ďalším cieľom je skúmanie činnosti Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Jednotlivé ciele bakalárskej práce:

- charakteristika, pojem a poslanie Slovenskej obchodnej inšpekcie, význam a právna úprava ich rozhodovania
- ďalšia činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie
- ciele a prehľad činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie v roku 2008
- hodnotenie hlavnej činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie v roku 2008
- ciele a prehľad činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie v roku 2009
- hodnotenie hlavnej činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie v roku 2009
- celkové zhodnotenie kontrolnej činnosti za roky 2008 a 2009
- prehľad činnosti Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave za roky 2008 a 2009

3 Metodika práce

Objektom bakalárskej práce je rozhodovacia činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie a ukladanie opatrení a návrhov, ktoré ukladá za porušenie zákona.

Na spracovanie bakalárskej práce použijem nasledovné metódy:

Metóda analýzy:

- ustanovení právneho poriadku, ktoré upravujú kontrolnú činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie
- ustanovení právneho poriadku, ktoré upravujú výkonnú činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie
- postupu pri rozhodovacom procese Slovenskej obchodnej inšpekcie
- činnosti Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave

Metóda komparácie:

- výsledkov kontrolnej činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie z roku 2009 s výsledkami kontrolnej činnosti z roku 2008

Metóda syntézy:

- metódu syntézy použijem na zhrnutie nadobudnutých vedomostí o stanovenej téme a na nich vyvodíme záverečné zhrnutie.

4 Výsledky práce – Rozhodovacie procesy v Slovenskej obchodnej inšpekcii

4.1 Poslanie a oblasť kontrolnej činnosti SOI

Poslaním Slovenskej obchodnej inšpekcie je kontrola vnútorného trhu, pri ktorej zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi. Zisťuje sa najmä, či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v zhode s technickými požiadavkami, v správnej kvalite, množstve, miere, hmotnosti pri dodržaní cenových predpisov, či sú dodržané podmienky skladovania a dopravy, používanie overených určených meradiel, označovanie výrobkov cenami, dodržiavanie práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva, dodržiavanie obchodných podmienok veriteľov a zmluvných podmienok pre spotrebiteľov, dodržiavanie ostatných podmienok na vykonávanie veľkoobchodnej, distribučnej, maloobchodnej činnosti a pri poskytovaní služieb ako aj dodržiavanie podmienok na poskytovanie spotrebiteľských úverov na diaľku podľa osobitného predpisu.

Kontrolnú činnosť vykonáva kontinuálne a opakujúco sa. Vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je SOI nezávislý orgán, viazaný len zákonom.

Slovenská obchodná inšpekcia

a) k o n t r o l u j e:

podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z., zákona č. 451/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 308/2005 Z. z., zákona č. 646/2005 Z. z. a zákona č. 648/2007 Z. z. (ďalej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu) predaj výrobkov a poskytovanie služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu,

b) v y k o n á v a:

* dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- * cenovú kontrolu ako cenový kontrolný orgán v zmysle ustanovení zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení zákona č. 196/2000 Z. z., zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 436/2002 Z. z., zákona č. 465/2002 Z. z., zákona č. 520/2003 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 68/2006 Z. z., zákona č. 117/2006 Z. z. a zákona č. 200/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z. a zákona č. 382/2008 Z. z.,
- * dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v SR a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 70/2008 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona 397/2008 Z. z. a zákona č. 421/2008 Z. z.,
- * kontrolu dodržiavania povinností ustanovených v zákone č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 465/2005 Z. z. a zákona č. 378/2008 Z. z.,
- * dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených v zákone č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 23/2002 Z. z. zákona č. 525/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 342/2006 Z. z., zákona č. 102/2007 Z. z. a zákona č. 648/2007 Z. z.,

Ďalej sa Slovenská obchodná inšpekcia riadi pri výkone kontroly ďalšími osobitnými právnymi predpismi, Nariadeniami vlády SR a vyhláškami.

Ostatné zákony: o elektronickom obchode, o obaloch, o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, o zájazdoch, o spotrebiteľských úveroch, o odpadoch, o núdzových zásobách ropy, o chemických látkach, o ochrane niektorých rozhlasových programových služieb a televíznych programových služieb a služieb informačnej spoločnosti, o podmienkach evidencie, verejného šírenia a uchovávaní audiovizuálnych diel.

4. 1. 1 Ďalšia činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie

u k l a d á:

- * ukladá opatrenia na mieste, ochranné opatrenia, pokuty za porušenie povinností ustanovených v dozorovaných zákonoch,

n a v r h u j e:

- * pozastavenie alebo zrušenie živnostenského oprávnenia,

p o s k y t u j e:

- * na požiadanie odbornú a metodickú pomoc obvodným úradom a obciam, združeniam spotrebiteľov a iným právnickým osobám založeným na ochranu spotrebiteľa,
- * poradenstvo pre spotrebiteľov,

s p o l u p r a c u j e:

- * s orgánmi verejnej správy,
- * so združeniami na ochranu spotrebiteľa,
- * s členskými štátmi EÚ pri výmene informácií o nebezpečných výrobkoch (RAPEX),
- * s Európskou hospodárskou komisiou OSN pri výmene informácií z oblasti trhového dozoru,

v y m á h a:

- * pokuty a pohľadávky uložené Slovenskou obchodnou inšpekciou od podnikateľských subjektov a fyzických osôb,

i n f o r m u j e:

- * o nebezpečenstve ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov alebo životného prostredia predajom nebezpečných výrobkov,
- * o činnosti SOI na domovskej internetovej stránke, v masovokomunikačných prostriedkoch (tlač, elektronické médiá),

v y p r a c o v á v a a o b n o v u j e:

- * Príručku o spotrebe paliva a emisiách CO₂ podľa Nariadenia vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách

CO₂ pri predaji a leasingu nových automobilov, vybavuje sťažnosti spotrebiteľov a objasňuje priestupky.

4. 2 Ciele a prehľad činnosti SOI v roku 2008

Cieľom SOI v roku 2008 bolo pružne reagovať na zmeny v legislatíve vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákonov o štátnej a verejnej službe.

Prebiehala ďalšia špecializácia inšpektorov pre jednotlivé skupiny výrobkov podľa príslušných smerníc EÚ.

Činnosť inšpektorov bola metodicky usmerňovaná v oblasti kontroly:

- duálneho zobrazovania cien v etape prípravy na zavedenie meny euro, duálneho peňažného obehu a po zavedení eura ako výlučného zákonného platidla v SR,
- hmotnosti jedál v zariadeniach spoločného stravovania,
- dodržiavania zákona o spotrebiteľských úveroch,
- dodržiavania označovania výrobkov cenami,
- dodržiavania audiovizuálneho zákona,
- dodržiavania povinností správcov domov v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

4. 2. 1 Hodnotenie hlavnej činnosti SOI v roku 2008

4. 2. 1. 1 Kontrolná činnosť

Počas roka 2008 vykonali inšpektori SOI 36 794 kontrol v prevádzkach zameraných na predaj výrobkov a poskytovanie služieb konečnému spotrebiteľovi. Z týchto kontrol bolo 4 588 na základe podnetov od spotrebiteľov alebo iných subjektov. So zameraním na dodržiavanie informačných povinností, kvality, doby spotreby, bezpečnosti bolo vykonaných 31 956 kontrol, pričom nedostatky boli zistené v 2 503 prevádzkach, čo predstavuje 7,83 %. Z dôvodu zistených nedostatkov bol pozastavený predaj 22 109 druhov výrobkov v hodnote 249 136 933,- Sk.

4. 2. 1. 2 Kontrola technických požiadaviek na výrobky

So zameraním na dodržiavanie ustanovení zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody v znení neskorších predpisov bolo vykonaných 1 315 kontrol. Na základe zistených nedostatkov boli vydané opatrenia na pozastavenie resp. zákaz predaja 2 276 druhov tovarov v hodnote 16 323 568,– Sk.

Pri kontrolách v harmonizovanej oblasti podľa smerníc Nového prístupu, ktoré boli implementované do našej legislatívy, išlo najmä o kontroly:

- strojného zariadenia (NV 310/2004) - 18 kontrol,
- elektrovýrobkov (NV 308/2004) – 288 kontrol,
- osobných ochranných prostriedkov (NV 29/2001) – 129 kontrol,
- hračiek (NV 302/2004) – 336 kontrol,
- stavebného materiálu – 203 kontrol.

Podľa smerníc Starého prístupu boli vykonané kontroly:

- pyrotechnických výrobkov (NV 398/99) – 117 kontrol

4. 2. 1. 3 Odber vzoriek a výskyt nebezpečných výrobkov

Pri výkone trhového dozoru SOI odobrala z trhu Slovenskej republiky celkom 432 vzoriek výrobkov. Na skúšanie vlastností do skúšobných laboratórií bolo daných 425 vzoriek a 33 vzoriek bolo vyhodnotených interne SOI. Z tohto počtu bolo 314 nevyhovujúcich, čo predstavuje 68,56 % a to 174 z dôvodu bezpečnosti (37,99 %), 30 z dôvodu nezhody (6,55 %) a 110 z iných dôvodov (24,02 %).

SOI v sledovanom období zistila výskyt 197 nebezpečných výrobkov na trhu SR. Z toho 174 bolo na základe vykonaných skúšok a boli odobraté z podozrenia na nebezpečnosť na základe vlastných zistení, 4 bez vykonania skúšok, na základe potvrdenia notifikácie zo systému RAPEX a akceptácie nebezpečenstva a 19 bolo potvrdených na základe vlastných znalostí v prípadoch napodobení potravín.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu informovať spotrebiteľa o akejkoľvek skutočnosti, ktorá nasvedčuje tomu, že predal výrobok, ktorý nie je bezpečný. Ak nie je možné informovať jednotlivých

spotrebiteľov, je predávajúci povinný informovať verejnosť a orgány dozoru. Na základe tohto bolo zo strany podnikateľských subjektov doručených 8 oznámení o nebezpečných výrobkoch.

Išlo o:

- bodové svietidlo " FENTON ", art. 50065923,
- detský vak "Barnslig ",
- farebný televízny prijímač JVC, 21 palcový, model - AV-21L7SU,
- sklené úchytky ku komode Kviby, art. 201-080-90,
- televízory TV Philips s uhlopriečkou 19" , 20", 22", 26",
- LCD televízory SHARP, model LC26SB25E s uhlopriečkou 26",
- okenné rolety IRIS,
- okenné rolety ALVINE 0823.

Cez informačný systém ECHO, ktorý zahŕňa oznamy rizík výrobkov, ktoré spotrebiteľovi spôsobilo úraz, SOI obdržala 29 hlásení:

- 6 výrobkov bolo odobratých na posúdenie bezpečnosti, pričom nebezpečnosť bola potvrdená u 1 výrobku,
- 2 výrobky neboli zistené v predaji na trhu SR,
- 5 výrobkov je v štádiu hodnotenia,
- v 16 hláseniach nešlo o bezpečnosť výrobkov.

4. 2. 1. 4 Kontrola poctivosti predaja

Dodržiavanie poctivosti predaja bolo overené vykonaním 16 234 kontrolných nákupov vrátane úhrad za poskytnuté služby. V neprospech spotrebiteľa bolo účtovaných 446 kontrolných nákupov, čo predstavuje 2,75 %. Podiel predražených nákupov je o 2,58 % pod úrovňou roku 2007, kedy bol 5,33 %.

Miera poškodenia spotrebiteľa na 100,-- Sk všetkých kontrolných nákupov dosiahla úroveň 0,30 Sk, čo je na rovnakej úrovni oproti roku 2007.

Hlavnými dôvodmi predraženia nákupov boli nedodržanie miery (54,93 %), deklarovanej hmotnosti (19,51 %), účtovanie v cene rozdielnej oproti cenovej evidencii, resp. cenovej informácii (21,75 %) a predaj výrobkov so zníženou kvalitou oproti deklarovanej (3,81 %).

Mieru poškodenia ovplyvnili najmä zistenia pri poskytovaní služieb v pohostinských prevádzkach nedodržaním deklarovanej miery.

4. 2. 1. 5 Klamanie spotrebiteľa, diskriminácia

V roku 2008 Slovenská obchodná inšpekcia zistila porušenie práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva, klamanie spotrebiteľa a diskrimináciu spotrebiteľa.

Klamanie spotrebiteľa bolo zistené v 326 prípadoch. Išlo najmä o to, že predávajúci:

- uvádzali nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb,
- v propagačných materiáloch pre výpredajové akcie uvádzali tovary, ktoré sa v predaji a na zásobách v skladoch vôbec nenachádzali,
- uvádzali zľavy z cien, ktoré boli vypočítané z neaktuálnych hodnôt, ceny v letákoch boli výhodnejšie ako v skutočnosti,
- označovali výrobky dvojzmyselnými údajmi o spôsobe ošetrovania a údržby,
- neuvádzali údaj do vypredania zásob v reklamných letákoch,
- uvádzali nesprávny údaj o jednotkovej cene,
- uvádzali dvojaké symboly ošetrovania,
- uvedenie výhodnejšej percentuálnej zľavy z ceny výrobku z letáku oproti skutočnosti,
- nedodržanie hmotnosti u predbalených tovarov.

V oblasti ochrany práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva bolo vykonaných 17 kontrol, pri ktorých bolo zistené:

- používanie značiek zhodných alebo zameniteľných s ochrannou známkou registrovanou oprávnenou osobou (textilné výrobky ED HARDY, NIKE, LACOSTE, PUMA, ADIDAS, šnúrky na mobilné telefóny značky NOKIA, ADIDAS, NIKE, športová obuv, cestovné tašky značky PUMA, ADIDAS, REEBOK, NIKE, nápoj značky Kofola).

Kontroly dodržiavania ochrany práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva vykonávala SOI v spolupráci s odborníkmi v danej oblasti, colnými úradmi a s Policajným zborom.

4. 2. 1. 6 Nerovnaké zaobchádzanie so spotrebiteľom

Pri predaji tovarov a poskytovaní služieb bolo zistené v 42 prevádzkach, a to najmä z dôvodu:

- účtovania dvojakých cien pri predaji toho istého tovaru resp. poskytnutí služby rovnakej kvality,
- viazania predaja výrobkov alebo poskytnutia služieb na predaj iných výrobkov,
- odmietnutie predaja výrobkov spotrebiteľovi, ktoré boli vystavené alebo inak pripravené na predaj,
- nerovnaký spôsob vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu,
- odmietnutia predaja tovaru pri platbe platobnou kartou pri nákupe určenej hodnoty,
- nerovnakého rozúčtovania tepla pre byty a nebytové priestory.

4. 2. 1. 7 Sťažnosti, podnety, oznámenia

V roku 2008 bolo na SOI prijatých 7 570 sťažností, podnetov a oznámení. Z tohto počtu bolo 76 sťažností na výkon kontroly zamestnancami SOI, jedna z nich bola opodstatnená.

Z celkového počtu prijatých podaní bolo k 31. 12. 2008 prešetrených 4 597, z ktorých bolo 2 487 opodstatnených, čo predstavuje 54,10 %. V 2 110 prípadoch predmet podania nebol na základe vykonanej kontroly SOI potvrdený.

Inšpektoráty SOI zaevidovali 406 podaní, ktoré z dôvodu príslušnosti boli postúpené iným orgánom na ďalšie prešetrenie a na 883 podaní bolo odpísané bez ďalšieho šetrenia.

V oblasti služieb bolo prijatých 1 419 podnetov, ktoré boli zamerané najmä na vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu (325), cestovné kancelárie a cestovné agentúry (248), montáž a výrobu plastových okien (169), stavebné služby (103) a osobnú leteckú dopravu (93).

V oblasti predaja nepotravinárskeho tovaru boli podania na predajne:

- obuvi (771),
- textilných výrobkov (381)
- mobilných telefónov (325),

- stavebného materiálu (287),
- nábytku (248),
- výpočtovej techniky (239)

najmä z dôvodu nedodržania zákonného postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií (neprijatie reklamácie, prekročenie 30-dňovej lehoty pri vybavovaní reklamácie).

Pri predaji potravinárskeho tovaru boli podania na predajne:

- pohostinské prevádzkarne (488),
- potraviny (479),
- mäso – údeniny (89)
- ovocie - zelenina (47),

z dôvodu nedodržania účtovanej miery, hmotnosti, kvality, nízkej úrovne prevádzkovej a osobnej hygieny a predaja tovarov po dátume najneskoršej spotreby.

4. 2. 1. 8 Kontroly vykonané pri prechode na euro – duálne zobrazovanie cien

Dobrovoľné duálne zobrazovanie cien v informatívnej mene

V období dobrovoľného duálneho zobrazovania bolo inšpektormi SOI prekontrolovaných celkom 1 478 PJ, pričom nedostatky boli zistené v 727 PJ, čo predstavuje 49,19 %.

Zistené nedostatky:

- nesprávny konverzný kurz – v 1,56 %, t. j. v 23 PJ (konverzný kurz bol zaokrúhlený na dve desatinné miesta)
- nezverejnený konverzný kurz – v 20,50 % PJ, t. j. v 303 PJ (duálne zobrazovanie cien bolo vykonané)
- na doklade o kúpe chýbalo duálne zobrazovanie konečnej sumy, ktorú má spotrebiteľ platiť – v 6,09 % - t. j. v 90 PJ
- nesprávny prepočet konečnej sumy v informatívnej mene na doklade o kúpe – v 0,81 %, t. j. v 12 PJ

- nesprávne duálne zobrazovanie cien predstavovalo 7,83 % z prekontrolovaných 91 150 druhov výrobkov (zaokrúhľovanie na 10 centov, resp. celé eurá, zaokrúhľovanie nesprávne matematicky)
- nesprávny prepočet predajnej ceny u 3,72 % výrobkov
- nesprávny prepočet jednotkovej ceny u 7,71 % výrobkov
- nesprávny prepočet a zaokrúhľovanie cien služieb v 35,65 % zo 1 077 prekontrolovaných druhov služieb
- nesprávny prepočet predajných cien na reklamných letákoch v 19,42 % z 3 506 prekontrolovaných cien na letáku.

Za hodnotené obdobie boli vykonané kontroly:

pri predaji výrobkov

- v obchodných reťazcoch – 12,58 %
- u predávajúcich s počtom zamestnancov 5 alebo menej – 52,91 %
- u predávajúcich s počtom zamestnancov nad 5 – 28,89 %

pri poskytovaní služieb

- s počtom zamestnancov 5 alebo menej – 3,11 %
- s počtom zamestnancov nad 5 – 2,37 %

4. 2. 1. 9 Povinné duálne zobrazovanie cien v informatívnej mene

V období povinného duálneho zobrazovania cien od 24. 08. 2008 do 31. 12. 2008 bolo inšpektormi SOI prekontrolovaných celkom 18 602 prevádzok, z tohto počtu je 11 894 prevádzok bez zistení, čo predstavuje 63,94 %. V 3 015 prevádzkach (t. j. 16,21 %) boli nedostatky odstránené počas kontroly a v 3 693 prevádzkach (t. j. 19,85 %) boli uložené záväzné opatrenia na ich odstránenie.

V tomto období bolo vykonaných 1 142 následných kontrol, z ktorých bolo 88,35 % bez zistení (t. j. 1 009 kontrol).

Zistené nedostatky pri predaji výrobkov:

- nezverejnený konverzný kurz – v 1,92 %, t. j. v 358 prevádzkach (ďalej len PJ)
- nesprávny konverzný kurz – v 1,05 %, t. j. v 196 PJ

- neuvedený konverzný kurz na doklade o kúpe – v 0,46 %, t. j. 85 PJ
- nesprávny konverzný kurz na doklade o kúpe – v 0,52 %, t. j. 96 PJ
- chýbajúce duálne zobrazenie konečnej sumy, ktorú má spotrebiteľ platiť – v 0,71 %, t. j. v 133 PJ
- chýbajúce duálne zobrazenie predajných cien - 2,07 %, t. j. 16 557 výrobkov
- nesprávny prepočet predajnej ceny - 4,10 %, t. j. 32 832 výrobkov
- chýbajúce duálne zobrazenie jednotkových cien - 4,26 %, t. j. 34 179 výrobkov
- nesprávny prepočet jednotkovej ceny - 2,86 %, t. j. 22 898 výrobkov z celkového počtu 801 687 prekontrolovaných druhov výrobkov.

pri poskytovaní služieb

- chýbajúce duálne zobrazenie ceny služby - 3,93 %, t. j. 3 606 služieb
- nesprávny prepočet a zaokrúhľovanie cien služieb v 7,89 % t. j. 7 231 z 91 701 prekontrolovaných druhov služieb

na reklamných letákoch

- chýbajúce duálne zobrazovanie predajných cien na reklamných letákoch v 1,96 %, t. j. 412 produktov
- nesprávny prepočet predajných cien na reklamných letákoch v 1,68 % t. j. 353 produktov
- chýbajúce duálne zobrazenie jednotkovej ceny v 1,12 %, t.j. 237 produktov
- nesprávny prepočet jednotkových cien na reklamných letákoch v 0,84 % t. j. 176 produktov z 21 068 prekontrolovaných cien produktov na letákoch.

Za hodnotené obdobie boli vykonané kontroly:

pri predaji výrobkov

- v obchodných reťazcoch – 5,33 %, t. j. 992 PJ
- u predávajúcich s počtom zamestnancov 5 alebo menej - 52,14 %, t. j. 9 700 PJ

- u predávajúcich s počtom zamestnancov nad 5 – 24,81 %, t. j. 4 616 PJ
- na trhových miestach – 1,05 %, t. j. 196 PJ
- podomový a zásielkový predaj – 0,06 %, t. j. 12 PJ

Najvyšší podiel prevádzok s nedostatkami, t. j. 21,86 % bol zistený v predajniach s počtom zamestnancom 5 a menej.

pri poskytovaní služieb

- s počtom zamestnancov 5 alebo menej – 11,60 %, t. j. 2 158 PJ
- s počtom zamestnancov nad 5 – 4,99 %, t. j. 928 PJ

V oblasti služieb bol počet prevádzok s nedostatkami vyšší o 3,33 % u prevádzok s počtom zamestnancov nad 5, čo predstavovalo 16,81 %.

Z hľadiska sortimentného členenia boli kontroly vykonané:

- potraviny – 20,01 %, t. j. 3 723 PJ
- nepotraviny – 53,62 %, t. j. 9 974 PJ
- stravovacie zariadenia – 18,96 %, t. j. 3 527 PJ
- ubytovacie zariadenia – 0,67 %, t. j. 124 PJ
- cestovné kancelárie a agentúry – 0,16 %, t. j. 30 PJ
- služby – 6,58 %, t. j. 1 224 PJ

Najvyšší podiel prevádzok s nedostatkami, t. j. 31,99 % bol zistený v predajniach s potravinárskym sortimentom.

Za sledované obdobie bolo na SOI doručených 193 podnetov zameraných na:

Tabuľka č. 1

	Počet prijatých	Počet prešetrovaných	Počet opodstatnených	%
Zvýšenie cien	87	47	0	0,00
Chybné prepočty cien	15	8	7	87,50
Chýbajúce duálne zobrazenie	56	45	22	48,88
Chýbajúci konverzný kurz	4	4	4	100,00
Reklamné letáky	31	27	14	51,85
SUMÁR	193	131	47	35,88

*Zdroj: www.soi.sk

Za sledované obdobie t.j. rok 2008 bolo doručených 193 podnetov. Najviac podnetov bolo prijatých v oblasti zvýšených cien – 87 podnetov, lenže žiadne podnety neboli opodstatnené. Najmenej prijatých podnetov bolo v dôsledku chýbajúceho konverzného kurzu – 4 podnety. Ako môžeme vidieť v tabuľke č. 1 najviac opodstatnených podnetov bolo ohľadom chýbajúceho duálneho zobrazenia – 22 podnetov.

4. 2. 1. 10 Správne konania

V súvislosti s prechodom na euro bolo na základe kontrol Slovenskej obchodnej inšpekcie začatých 13 správnych konaní, z ktorých 4 sú právoplatné a vykonateľné (2 z I. - stupňového konania a 2 z II. - stupňového konania).

Správne konanie je aplikačný právny proces, v ktorom správne orgány uskutočňujú realizáciu práva vydávaním individuálnych správnych aktov. Je to všeobecný predpis, publikovaný pod č. 71/1967 Zb., v znení ďalších predpisov. Tento zákon sa vzhľadom na jeho procesnoprávny charakter nazýva správnym poriadkom. V správnom konaní sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti štátnej správy. Predmetom správneho konania sú však len práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ktoré

vyplývajú z hmotnoprávných predpisov. Právom chránené záujmy, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sú len také záujmy fyzických či právnických osôb, ktorým právne predpisy poskytujú osobitnú ochranu. Napríklad v správnom konaní sa tiež rozhoduje o priestupkoch a o uložení sankcií, čím sa napĺňa dikcia zákona o ochrane záujmov fyzických a právnických osôb.

Slovenská obchodná inšpekcia postupuje pri ukladaní sankcií za porušenia zákona v správnom konaní podľa Správneho poriadku. (MARIŠOVÁ, 2011)

4.3 Ciele a prehľad činnosti SOI v roku 2009

Cieľom SOI v roku 2009 bolo pružne reagovať na zmeny v legislatíve vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákonov o štátnej a verejnej službe.

Prebiehala ďalšia špecializácia inšpektorov pre jednotlivé skupiny výrobkov podľa príslušných smerníc EÚ.

Činnosť inšpektorov bola metodicky usmerňovaná v oblasti kontroly:

- duálneho zobrazovania cien v etape duálneho peňažného obehu a zavedenia eura ako výlučného zákonného platidla v SR,
- cien z dôvodu zavedenia meny euro a monitoringu vývoja cien vybraných výrobkov a služieb,
- predaja stavebných výrobkov,
- ochrany nefajčiarov,
- predregistračnej a registračnej povinnosti v súlade s nariadením REACH,
- činnosti cestovných kancelárií a agentúr pri obstarávaní a predaji zájazdov,
- náhrad a pomoci pri osobnej leteckej doprave v prípade meškania alebo zrušenia letov,
- všeobecnej bezpečnosti predávaných výrobkov ,
- postupu uplatňovania technických pravidiel na výrobky, ktoré boli uvedené na trh v inom členskom štáte, v súlade so zásadou vzájomného uznávania.

Na zabezpečenie výkonu kontrol na celom území SR bolo vydaných 13 pokynov v oblasti právnych predpisov, ktoré SOI dozoruje.

4. 3. 1 Hodnotenie hlavnej činnosti SOI v roku 2009

4. 3. 1. 1 Kontrolná činnosť

V priebehu roka 2009 vykonali inšpektori SOI 48 062 kontrol v prevádzkach zameraných na predaj výrobkov a poskytovanie služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu. Z týchto kontrol bolo 5 236 na základe podnetov od spotrebiteľov alebo iných subjektov.

So zameraním na dodržiavanie informačných povinností, kvality, doby spotreby, bezpečnosti bolo vykonaných 41 387 kontrol, pričom nedostatky boli zistené v 2 523 prevádzkach, čo predstavuje 6,10 %. Z dôvodu zistených nedostatkov bol pozastavený predaj 20 821 druhov výrobkov v hodnote 3 603 798,- Eur.

4. 3. 1. 2 Kontrola technických požiadaviek na výrobky

So zameraním na dodržiavanie ustanovení zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody v znení neskorších predpisov bolo vykonaných 2 431 kontrol. Na základe zistených nedostatkov boli vydané opatrenia na pozastavenie resp. zákaz predaja 3 777 druhov tovarov v hodnote 745 973,- Eur.

Pri kontrolách v harmonizovanej oblasti podľa smerníc Nového prístupu, ktoré boli implementované do našej legislatívy, išlo najmä o kontroly:

- strojného zariadenia (NV 310/2004) - 171 kontrol,
- elektrovýrobkov (NV 308/2004) – 566 kontrol,
- osobných ochranných prostriedkov (NV 29/2001) – 135 kontrol,
- hračiek (NV 302/2004) – 585 kontrol,
- stavebného materiálu – 315 kontrol.

Podľa smerníc Starého prístupu boli vykonané kontroly:

- pyrotechnických výrobkov (NV 398/99) – 225 kontrol

4. 3. 1. 3 Odber vzoriek a výskyt nebezpečných výrobkov

Pri výkone trhového dozoru SOI odobrala z trhu Slovenskej republiky celkom 250 vzoriek výrobkov. Na skúšanie vlastností do skúšobných laboratórií bolo daných 196 vzoriek a 11 vzoriek bolo vyhodnotených interne SOI. Z tohto počtu bolo 91 nevyhovujúcich, čo predstavuje 43,96 % a to 62 z dôvodu bezpečnosti (29,95 %), 8 z dôvodu nezhody (3,86 %) a 21 z iných dôvodov (10,14 %).

SOI v sledovanom období zistila výskyt 63 nebezpečných výrobkov na trhu SR. Z toho 62 bolo na základe vykonaných skúšok a boli odobraté z podozrenia na nebezpečnosť na základe vlastných zistení, 1 výrobok bez vykonania skúšok, išlo o nebezpečnú napodobeninu potravín.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu informovať spotrebiteľa o akejkoľvek skutočnosti, ktorá nasvedčuje tomu, že predal výrobok, ktorý nie je bezpečný. Ak nie je možné informovať jednotlivých spotrebiteľov, je predávajúci povinný informovať verejnosť a orgány dozoru. Na základe tohto bolo zo strany podnikateľských subjektov doručených 10 oznámení o nebezpečných výrobkoch.

Išlo o:

- detský svetrík z akrylu a vlny Alpaca zn. H&M
- hračka TS FUNKY Aktívne centrum , EAN : 5051790422508
- produkty fy Belkin – 2 druhy Powerline Starter Kit a 2 druhy sieťového adaptéra Powerline,
- hrkálka Shape – O- Maraca
- batérie použité v notebookoch Hewlett-Packard, HP Pavilion, HP Compaq a Compaq,
- drevené režisérske stoličky EAN: 505189818357,
- kombinované chladničky GORENJE RKI- ORA- S a RKI- ORA- E,
- pneumatiky na bicykel zn. ULTREMO R,
- detská vysoká stolička LEOPARD,
- kombinované chladničky s mrazničkou Samsung, typ RS21 a RS60.

Cez informačný systém ECHO, ktorý zahŕňa oznamy rizík výrobkov, ktoré spotrebiteľovi spôsobili úraz, SOI obdržala 128 hlásení za hodnotené obdobie, riešených bolo aj 5 hlásení prijatých v roku 2008:

27 výrobkov bolo odobratých na posúdenie bezpečnosti

- nebezpečnosť bola potvrdená u 11 výrobkov,
- u 10 výrobkov nebola potvrdená nebezpečnosť,
- u 3 výrobkov bola zistená nehoda s predpismi,
- a 3 výrobky sú v procese skúšania,

35 výrobkov bolo ukončených odpísaním bez skúšania,

8 výrobkov je v etape riešenia,

63 hlásení sa netýkalo bezpečnosti výrobkov (išlo o reklamačné konanie).

4. 3. 1. 4 Kontrola poctivosti predaja

Dodržiavanie poctivosti predaja bolo overené vykonaním 27 463 kontrolných nákupov vrátane úhrad za poskytnuté služby. V neprospech spotrebiteľa bolo účtovaných 503 kontrolných nákupov, čo predstavuje 1,83 %. Podiel predražených nákupov je o 0,92 % pod úrovňou roku 2008 kedy bol 2,75 %.

Miera poškodenia spotrebiteľa na 100,-- Eur všetkých kontrolných nákupov dosiahla úroveň 0,50 € čo je o 0,20 € viac oproti roku 2008.

Hlavnými dôvodmi predraženia nákupov boli nedodržanie miery (49,49 %), deklarovanej hmotnosti (11,87 %), účtovanie v cene rozdielnej oproti cenovej evidencii, resp. cenovej informácii (42,42 %) a predaj výrobkov so zníženou kvalitou oproti deklarovanej (0,22 %).

Mieru poškodenia ovplyvnili najmä zistenia pri poskytovaní služieb v pohostinských prevádzkach nedodržaním deklarovanej miery.

4. 3. 1. 5 Klamanie spotrebiteľa, diskriminácia

V roku 2009 Slovenská obchodná inšpekcia zistila porušenie práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva, klamanie spotrebiteľa a diskrimináciu spotrebiteľa.

Klamanie spotrebiteľa bolo zistené v 182 prípadoch. Išlo najmä o to, že predávajúci:

- uvádzali nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb,
- v propagačných materiáloch pre výpredajové akcie uvádzali tovary, ktoré sa v predaji a na zásobách v skladoch vôbec nenachádzali,
- uvádzali zľavy z cien, ktoré boli vypočítané z neaktuálnych hodnôt, ceny v letákoch boli výhodnejšie ako v skutočnosti,
- označovali výrobky dvojzmyselnými údajmi o spôsobe ošetrovania a údržby,
- neuvádzali údaj do vypredania zásob v reklamných letákoch,
- uvádzali nesprávny údaj o jednotkovej cene,
- uvádzali dvojaké symboly ošetrovania,
- údaj o záručnej dobe bol kratší ako 24 mesiacov,
- nesúlad cien na jedálnom a nápojovom lístku oproti ponuke na internetovej stránke,
- uvedenie výhodnejšej percentuálnej zľavy z ceny výrobku z letáku oproti skutočnosti,
- zaradenie ubytovacieho zariadenia do vyššej triedy resp. do inej kategórie,
- uvádzali nesprávne údaje o RPMN pri spotrebiteľských úveroch.

V oblasti ochrany práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva bolo vykonaných 36 kontrol, pri ktorých bolo zistené:

- používanie značiek zhodných alebo zameniteľných s ochrannou známkou registrovanou oprávnenou osobou (nápoj značky Kofola, Vinea).

4. 3. 1. 6 Nerovnaké zaobchádzanie so spotrebiteľom

Pri predaji tovarov a poskytovaní služieb bolo zistené v 33 prevádzkach, a to najmä z dôvodu:

- účtovania dvojakých cien pri predaji toho istého tovaru resp. poskytnutí služby rovnakej kvality,
- viazania predaja výrobkov alebo poskytnutia služieb na predaj iných výrobkov,
- odmietnutie predaja výrobkov spotrebiteľovi, ktoré boli vystavené alebo inak pripravené na predaj,
- odmietnutia predaja tovaru pri platbe platobnou kartou pri nákupe určenej hodnoty,
- neposkytnutie služby rómskym občanom.

4. 3. 1. 7 Sťažnosti, podnety, oznámenia

V hodnotenom období SOI zaevidovala 117 sťažností na výkon kontrolnej činnosti, ktoré boli vznesené podnikateľmi, spotrebiteľmi, anonymami a inými osobami. Prešetrených bolo 106, z čoho boli 4 opodstatnené, 96 neopodstatnených a 6 bolo nevyhodnotených .

V roku 2009 bolo prijatých 8 404 podnetov a oznámení. Z celkového počtu prijatých podaní bolo k 31. 12. 2009 prešetrených 5 236, z ktorých bolo 2 316 opodstatnených, čo predstavuje 44,23 %. V 2 920 prípadoch predmet podania nebol na základe vykonanej kontroly SOI potvrdený.

Inšpektoráty SOI zaevidovali 319 podaní, ktoré z dôvodu príslušnosti boli postúpené iným orgánom na ďalšie prešetrenie a na 758 podaní bolo odpísané bez ďalšieho šetrenia.

V oblasti služieb bolo prijatých 2 353 podnetov, ktoré boli zamerané najmä na vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu (515), osobnú leteckú dopravu (291), šírenie reklamy (161), cestovné kancelárie a cestovné agentúry (155), montáž a výrobu plastových okien (134) a stavebné služby (114).

V oblasti predaja nepotravinárskeho tovaru boli podania na predaj:

- obuvi (720),
- textilných výrobkov (324),
- potreby pre domácnosť (257),
- motorových vozidiel (235),
- stavebného materiálu (234),
- mobilných telefónov (231),
- výpočtovej techniky (229),
- nábytku (195),

najmä z dôvodu nedodržania zákonného postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií (neprijatie reklamácie, prekročenie 30-dňovej lehoty pri vybavovaní reklamácie).

Pri predaji potravinárskeho tovaru boli podania na predaj v:

- pohostinské prevádzkarne (707),
- potraviny (477),
- mäso – údeniny (107)
- ovocie - zelenina (41),

z dôvodu nedodržania účtovanej miery, hmotnosti, kvality, nízkej úrovne prevádzkovej a osobnej hygieny, predaja tovarov po dátume najneskoršej spotreby a zvýšenie cien z dôvodu zavedenia meny euro.

4. 3. 1. 8 Kontroly vykonané pri prechode na euro – duálne zobrazovanie cien

Inšpektormi SOI bolo prekontrolovaných celkom 25 324 prevádzok, z tohto počtu je 22 188 prevádzok bez zistení, čo predstavuje 87,62 %. V 883 prevádzkach (t. j. 3,49 %) boli nedostatky odstránené počas kontroly a v 2 253 prevádzkach (t. j. 8,90 %) boli uložené záväzné opatrenia na ich odstránenie.

V tomto období bolo vykonaných 474 následných kontrol, z ktorých bolo 83,54 % bez zistení, t. j. 396 kontrol.

4. 3. 1. 9 Zistené nedostatky pri predaji výrobkov:

- nezverejnený konverzný kurz – v 0,54 %, t. j. v 138 PJ
- nesprávny konverzný kurz – v 0,30 %, t. j. v 77 PJ
- neuvedený konverzný kurz na doklade o kúpe – v 0,08 %, t. j. v 21 PJ
- nesprávny konverzný kurz na doklade o kúpe – v 0,12 %, t. j. v 30 PJ
- doklad o kúpe nevydaný vôbec – v 1,34 %, t. j. 339 PJ
- chýbajúce duálne zobrazenie konečnej sumy, ktorú má spotrebiteľ platiť – v 0,46 %, t. j. v 116 PJ
- nesprávny prepočet konečnej sumy, ktorú má spotrebiteľ platiť v informatívnej mene – v 0,14 %, t. j. 36 PJ
- chýbajúce duálne zobrazenie predajných cien - 1,37 %, t. j. 12 817 výrobkov
- nesprávny prepočet predajnej ceny - 0,75 %, t. j. 6 988 výrobkov
- chýbajúce duálne zobrazenie jednotkových cien – 1,61 %, t. j. 15 048 výrobkov
- nesprávny prepočet jednotkovej ceny - 0,06%, t. j. 570 výrobkov z celkového počtu 934 742 prekontrolovaných druhov výrobkov.

pri poskytovaní služieb

- chýbajúce duálne zobrazenie ceny služby - 2,34 %, t. j. 3 402 služieb
- nesprávny prepočet a zaokrúhľovanie cien služieb v 1,66 %, t. j. 2 419 z 145 607 prekontrolovaných druhov služieb

na reklamných letákoch

- chýbajúce duálne zobrazovanie predajných cien na reklamných letákoch – v 1,78 %, t. j. v 550 produktoch
- nesprávny prepočet predajných cien na reklamných letákoch – v 0,44 %, t. j. v 137 produktoch
- chýbajúce duálne zobrazenie jednotkovej ceny - v 0,46 %, t. j. v 141 produktoch

- nesprávny prepočet jednotkových cien na reklamných letákoch – v 0,32 %, t. j. v 98 produktoch z celkom 30 977 prekontrolovaných cien produktov na letákoch.

Za hodnotené obdobie boli vykonané kontroly:

pri predaji výrobkov

- v obchodných reťazcoch – 6,09 %, t. j. 1 541 PJ
- u predávajúcich s počtom zamestnancov 5 alebo menej – 43,20 %, t. j. 10 940 PJ
- u predávajúcich s počtom zamestnancov nad 5 – 28,17 %, t. j. 7 133 PJ
- na trhovách miestach – 0,73 %, t. j. 185 PJ
- v elektronickom, zásielkovom a podomovom predaji – 0,08 %, t. j. 19 PJ

Najvyšší podiel prevádzok s nedostatkami, t. j. 10,33 % bol zistený v prevádzkach s počtom zamestnancov do 5.

pri poskytovaní služieb

- s počtom zamestnancov 5 alebo menej – 14,66 %, t. j. 3 713 PJ
- s počtom zamestnancov nad 5 – 7,08 %, t. j. 1 793 PJ

V oblasti služieb bol počet prevádzok s nedostatkami vyšší o 1,76 % u prevádzok s počtom zamestnancov nad 5, čo predstavovalo 8,92 %.

Z hľadiska sortimentného členenia boli kontroly vykonané:

- potraviny – 20,64 %, t. j. 5 227 PJ
- nepotraviny – 46,72 %, t. j. 11 831 PJ
- stravovacie zariadenia – 22,16 %, t. j. 5 613
- ubytovacie zariadenia – 1,28 %, t. j. 324 PJ
- cestovné kancelárie a agentúry – 0,23 %, t. j. 57 PJ
- služby – 8,97 %, t. j. 2 272 PJ.

Najvyšší podiel prevádzok s nedostatkami, t. j. 13,14 % bol zistený pri predaji potravín.

Za sledované obdobie bolo na SOI doručených 857 podnetov zameraných na:

Tabuľka č. 2

	Počet prijatých	Počet prešetrovaných	Počet opodstatnených	%
Výdavok preplatku v Sk bez súhlasu spotrebiteľa	28	26	4	15,38
Obmedzenie pri prijatí eura	54	51	6	11,76
Odmietnutie prijatia Sk	54	50	4	8,00
Reklamné letáky	17	15	2	13,33
Chybné prepočty	51	45	14	31,11
Chýbajúci konverzný kurz	5	5	3	60,00
Chýbajúce duálne zobrazenie	84	65	25	38,46
Zvýšenie cien	564	454	60	13,22
SUMÁR	857	711	118	16,60

*Zdroj: www.soi.sk

Za sledované obdobie t.j. rok 2009 bolo doručených 857 podnetov. Najviac podnetov bolo prijatých v oblasti zvýšených cien – 564 podnetov z toho bolo 454 podnetov prešetrovaných a 60 podnetov bolo opodstatnených. Najmenej prijatých podnetov bolo v dôsledku chýbajúceho konverzného kurzu – 5 podnetov. Ako môžeme vidieť v tabuľke č. 2 najviac opodstatnených podnetov bolo ohľadom zvýšenia cien – 60 podnetov. V porovnaní zo sledovaným obdobím t.j. rok 2008 bol počet prijatých podnetov podstatne vyšší v sledovanom období 2009. Rovnako ako za sledované obdobie 2008, tak aj v roku 2009 bolo najviac podnetov prijatých ohľadom zvýšenia cien.

4. 4 Celkové zhodnotenie kontrolnej činnosti

Z výsledkov kontrolnej činnosti za rok 2009 vyplýva, že v porovnaní s rokom 2008 bol zistený:

- nárast počtu vykonaných kontrol o 30,62 %,
- pokles hodnoty pozastaveného predaja tovaru o 56,41 %,
- pokles podielu kontrol so zisteniami o 1,55 %,
- nárast podielu výrobkov bez predpísaného označenia o 6,63 %,
- nárast podielu výrobkov bez riadnych návodov na použitie o 35,88 %,
- predaj 63 druhov nebezpečných výrobkov, čo je pokles o 68,02 %,
- predaj nevyhovujúcich výrobkov, keď z odobratých a vyhodnotených vzoriek 43,96 % nevyhovelo ich bezpečnosti, zhode s technickými požiadavkami na výrobky a kvalite, čo je pokles o 24,60 %,
- nárast notifikácií zo systému RAPEX o 12,06 %,
- nárast spotrebiteľských podnetov o 11,02 %,
- následné kontroly v 81,76 % boli bez zistení.

4. 5 Prehľad činnosti ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave za roky 2008 a 2009 v rámci všetkých krajských inšpektorátov SOI

Právnu subjektivitu má ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie. Pre účely správneho konania sú krajské inšpektoráty SOI orgánmi prvého stupňa, pričom druhostupňovým orgánom je ústredný inšpektorát SOI.

4. 5. 1 Najčastejšie porušenie zákona v poradí: č. 250/2007 Z. z., č. 147/2001 Z. z., č. 128/2002 Z. z., č. 377/2004 Z. z., č. 659/2007 Z. z.

Porušenie 250/2007 Z. z.

- Nevydanie dokladu o kúpe v žiadnej forme.
- Chýbajúce údaje na doklade.
- Nevybavenie reklamácie do 30 dní.
- Nevedenie evidencie o reklamáciách, resp. neúplná evidencia.
- Chýba reklamačný poriadok.
- Na predloženie dokladu o zaslaní výrobku na odborné posúdenie.
- Chýbajúce návody na použitie alebo poskytnuté v cudzom jazyku.

Porušenie 147/2001 Z. z.:

- Šírenie reklamy bez vyžiadania príjemcu reklamy.
- Klamlivá reklama.
- Klamlivá reklama – nedodanie výrobkov uvedených na letákoch.
- % zľava v letákoch výhodnejšia ako v skutočnosti.

Porušenie 377/2004 Z. z.:

- Chýba oznam o zákaze fajčenia.
- Nezverejnenie oznamu kontrolných orgánov, kde možno oznámiť porušenie zákazu fajčenia.
- Chýba oznam o zákaze predaja tabakových výrobkov.
- Predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov.

Porušenie 659/2007 Z. z.:

- Chýbajúce duálne zobrazenie predajných cien, predajných cien (PC) na reklamných letákoch, služby.
- Nesprávny prepočet PC, služieb, reklamných letákoch.
- Nezverejnený konverzný kurz (KK).
- Doklad o kúpe nevydaný vôbec

Porušenie 128/2002 Z. z.:

- Marenie výkonu kontroly.

4. 5. 2 Okruh subjektov, ktorým boli uložené pokuty za porušenie nižšie uvedených zákonov.

Nedá sa jednoznačne špecifikovať, je ním každý predávajúci a poskytovateľ služby.

4. 5. 3 Počet vydaných rozhodnutí za jednotlivé porušenie uvedených zákonov.

Tabuľka č. 3

Počet vydaných rozhodnutí za rok 2008	
Zákon	Počet rozhodnutí
č. 250/2007 Z. z.	4 425
č. 659/2007 Z. z.	13
č. 128/2002 Z. z.	96
č. 377/2004 Z. z.	49
č. 147/2001 Z. z.	119
Iné	468
Spolu	5 170

*Zdroj: www.soi.sk

Celkový počet vydaných rozhodnutí za rok 2008 predstavuje 5170 rozhodnutí za jednotlivé porušenia zákonov. Najväčší počet vydaných rozhodnutí bolo za porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Najmenší počet vydaných rozhodnutí bolo za porušenie zákona č. 659/2007 Z. z. – o zavedení meny euro v SR.

Tabuľka č. 4

Počet vydaných rozhodnutí za rok 2009	
Zákon	Počet rozhodnutí
č. 250/2007 Z. z.	3 996
č. 659/2007 Z. z.	277
č. 128/2002 Z. z.	170
č. 377/2004 Z. z.	1 391
č. 147/2001 Z. z.	153
Iné	196
Spolu	6 183

*Zdroj: www.soi.sk

Celkový počet vydaných rozhodnutí za rok 2009 predstavuje 6183 rozhodnutí za jednotlivé porušenia zákonov. Najväčší počet vydaných rozhodnutí bolo za porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Najmenší počet vydaných rozhodnutí bolo za porušenie zákona č. 147/2001 Z. z. – o reklame. V porovnaní z rokom 2008 bolo celkovo vydaných o 1013 rozhodnutí viac oproti roku 2009.

4. 5. 4 Počet podaných odvolaní

Tabuľka č. 5

Odvolania za rok 2008	
Zákon	Počet odvolaní
č. 250/2007 Z.z.	767
č. 659/2007 Z.z.	0
č. 128/2002 Z.z.	32
č. 377/2004 Z.z.	3
č. 147/2001 Z.z.	35
Spolu	837

*Zdroj: www.soi.sk

Počet podaných odvolaní za sledované obdobie t.j. za rok 2008 celkovo predstavuje 837 odvolaní. Najviac podaných odvolaní bolo na základe zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Najmenej podaných odvolaní bolo na základe zákona č. 659/2007 Z. z. – o zavedení meny euro v SR.

Tabuľka č. 6

Odvolania za rok 2009	
Zákon	Počet odvolaní
č. 250/2007 Z.z.	961
č. 659/2007 Z.z.	1
č. 128/2002 Z.z.	61
č. 377/2004 Z.z.	418
č. 147/2001 Z.z.	39
Spolu	1480

*Zdroj: www.soi.sk

Počet podaných odvolaní za sledované obdobie t.j. za rok 2009 celkovo predstavuje 1480 odvolaní. Najviac podaných odvolaní bolo na základe zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Najmenej podaných odvolaní bolo na základe zákona č. 659/2007 Z. z. – o zavedení meny euro v SR. Za toto sledované obdobie bolo podaných o 643 odvolaní oproti roku 2008.

4. 5. 5 Výška uložených pokút za porušenie nižšie uvedených zákonov

Tabuľka č. 7

Uložené postihy za rok 2008		
Zákon	Počet rozhodnutí	Výška postihu v Sk
č. 250/2007 Z.z.	4 425	49 591 010
č. 659/2007 Z.z.	13	317 000
č. 128/2002 Z.z.	96	2 712 000
č. 377/2004 Z.z.	49	498 000
č. 147/2001 Z.z.	119	3 711 000
Iné	468	26 809 990
Spolu	5 170	83 639 000

*Zdroj: www.soi.sk

Celková výška postihov za porušenie jednotlivých zákonov za rok 2008 predstavuje 83 639 000 Sk. Celkovo bolo vykonaných 5170 rozhodnutí. Najväčší počet rozhodnutí bolo vykonaných na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Taktiež na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. boli uložené pokuty vo výške 49 591 010 Sk.

Tabuľka č. 8

Uložené postihy za rok 2009		
Zákon	Počet rozhodnutí	Výška postihu v €
č. 250/2007 Z.z.	3 996	1 956 914
č. 659/2007 Z.z.	277	135 090
č. 128/2002 Z.z.	170	205 073
č. 377/2004 Z.z.	1 391	540 753
č. 147/2001 Z.z.	153	94 579
Iné	196	206 387
Spolu	6 183	3 138 796

*Zdroj: www.soi.sk

Celková výška postihov za porušenie jednotlivých zákonov za rok 2008 predstavuje 83 639 000 Sk. Celkovo bolo vykonaných 5170 rozhodnutí. Najväčší počet rozhodnutí bolo vykonaných na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Taktiež na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. boli uložené pokuty vo výške 49 591 010 Sk.

4. 6 Celková suma uložených pokút za rok 2008 a 2009

Rok 2008

- celkový počet rozhodnutí : 5 170
- celková výška uložených pokút: Sk 83 639 000,-
- počet zastavených správnych konaní: 0

Rok 2009

- celkový počet rozhodnutí : 6 183
- celková výška uložených pokút: € 3 138 796,-
- počet zastavených správnych konaní: 2

Najčastejšie porušenie v obidvoch sledovaných obdobiach t.j. rok 2008 a 2009 bolo porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa. Najviac opakujúce sa porušenia boli v súvislosti s porušením týchto zákonov – zákon č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 659/2007 Z. z. – o zavedení meny euro v SR, zákon č. 128/2002 Z. z. – o štátnej kontrole, zákon č. 377/2004 Z. z. – o ochrane nefajčiarov, zákon č. 147/2001 Z. z. – o reklame a iné. Pri opakovanom porušení jednotlivých zákonov sa pokuty následne zvyšujú. Pri porušení predpisu je subjektu kontroly doručené oznámenie o začatí správneho konania. Následne je subjektu kontroly doručené konkrétne rozhodnutie – uloženie pokuty. Proti rozhodnutiu riaditeľa inšpektorátu Slovenskej inšpekcie sa môže kontrolovaná osoba podať odvolanie v zákonom určenej lehote 15 dní. Uložené pokuty majú nápravný účinok. Pri ukladaní sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania. Podľa závažnosti protiprávneho konania je aj následne uložená pokuta.

Konkrétne prípady – rozhodnutia o uložení pokuty

1. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj vydal rozhodnutie, v ktorom rozhodol na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa nakoľko 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 65,88 eur, neboli označené materiálovým zložením v štátnom jazyku, 1 druh výrobku v celkovej hodnote 29,60 eur, bol označený bezpečnostnými upozorneniami len v cudzom jazyku, v štátnom jazyku bezpečnostné upozornenia uvedené neboli, že ukladá účastníkovi správneho konania pokutu vo výške € 200,- (slovom dvesto eur). Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter

protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa.

2. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj vydal rozhodnutie, v ktorom rozhodol na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa nakoľko v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých došlo ku klamaniu spotrebiteľa, nakoľko predávajúci pri týchto výrobkoch deklaroval zľavu 30 %, no v skutočnosti bola poskytovaná nižšia zľava, že ukladá účastníkovi správneho konania pokutu vo výške € 250,- (slovom dvestopäťdesiat eur). Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa.
3. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj vydal rozhodnutie, v ktorom rozhodol na základe porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. – o ochrane spotrebiteľa nakoľko V čase kontroly dňa 25. 06. 2010 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote € 1 497,--, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené údajom o výrobcovi, že ukladá účastníkovi správneho konania pokutu vo výške € 500,- (slovom päťsto eur). Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa.

5 Záver

Za sledované obdobie 2008 a 2009 vykonávali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolnú činnosť. Z výsledkov kontrolnej činnosti za rok 2009 vyplýva, že v porovnaní s rokom 2008 bol zistený:

- Ø nárast počtu vykonaných kontrol o 30,62 %,
- Ø pokles hodnoty pozastaveného predaja tovaru o 56,41 %,
- Ø pokles podielu kontrol so zisteniami o 1,55 %,
- Ø nárast podielu výrobkov bez predpísaného označenia o 6,63 %,
- Ø nárast podielu výrobkov bez riadnych návodov na použitie o 35,88 %,
- Ø predaj 63 druhov nebezpečných výrobkov, čo je pokles o 68,02 %,
- Ø predaj nevyhovujúcich výrobkov, keď z odobratých a vyhodnotených vzoriek 43,96 % nevyhovelo ich bezpečnosti, zhode s technickými požiadavkami na výrobky a kvalite, čo je pokles o 24,60 %,
- Ø nárast notifikácií zo systému RAPEX o 12,06 %,
- Ø nárast spotrebiteľských podnetov o 11,02 %,
- Ø následné kontroly v 81,76 % boli bez zistení.

Avšak, niektoré problémy spotrebiteľov pretrvávajú aj naďalej. Pretrvávajúce problémy spotrebiteľov, ktoré Slovenská obchodná inšpekcia riešila:

- spôsob uplatnenia a vybavenia reklamácií,
- klamanie spotrebiteľa,
- zvýšenie cien a duálne zobrazovanie cien z dôvodu prechodu na euro,
- predaj nebezpečných výrobkov,
- diskrimináciu spotrebiteľa,
- predaj tovarov po dátume spotreby,
- používanie neoverených meradiel,
- nevydanie dokladu o kúpe a chýbajúce údaje na doklade o kúpe,
- nedodržanie hygienických podmienok vrátane skladovania,
- vyúčtovanie za služby spojené s bývaním,
- klamlivú reklamu v propagačných akciových letákoch obchodných reťazcov (cena výrobkov a ponuka výrobkov nedodaných do predaja),
- šírenie reklamy bez vyžiadania príjemcom,

- činnosť cestovnej kancelárie bez poistenia proti úpadku,
- nedostatky v ubytovacích zariadeniach (vybavenosť izieb, hygienických zariadení..),
- chýbajúce informácie o cene výrobku a jednotkovej cene,
- návody na použitie neboli v štátnom jazyku resp. neboli poskytnuté vôbec.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného porovnania, došlo k poklesu počtu kontrol so zisteniami porušenia zákona, z čoho vyplýva, že kontroly Slovenskej obchodnej inšpekcie majú význam, lebo podnikatelia sa snažia vyvarovať sa nedostatkov.

Vzhľadom na to, že trh sa neustále vyvíja, bude sa meniť aj zameranie kontrol. Spotrebiteľ čoraz častejšie uprednostňuje predaj výrobkov cez internet ako nákup v klasickom kamennom obchode, z toho dôvodu sa bude musieť prispôbiť aj Slovenská obchodná inšpekcia a kontroly na ochranu spotrebiteľa bude vykonávať so zameraním na internetový obchod.

V poslednom čase sa objavuje veľa nebankových spoločností, ktoré poskytujú spotrebiteľom spotrebiteľské úvery za veľmi vysoké úroky, čo si však pri podpise zmluvy spotrebiteľia neuvedomujú. Zväčša sa obrátia s podnetom na prešetrenie až v prípade, keď už nestíhajú platiť a uvedomia si, že podpísali zmluvu, ktorá je pre nich nevýhodná. Stáva sa to aj pri nákupe tovaru na splátky. Uvedené bude tiež vo väčšom množstve ako to bolo po minulé roky predmetom kontrol Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Zoznam použitej literatúry

1. BEZÁKOVÁ, L.: Základy práva, Vydala: SPU Nitra, 2002
2. HENDRYCH, D.: Základy správnej vedy, Praha: Aleko, 1992
3. HENDRYCH, D.: Základy správnej vedy, Praha: Aleko, 1992
4. KIOVSKÁ, M. – MIKOLAJ, M. – SOTOLÁŘ, J.: Procesy v štátnej správe, II. prepracované a doplnené vydanie, Vydavateľ: Rektorát Univerzity P.J. Šafárika v Košiciach, 1992
5. KOSORÍN, F.: Teória a prax verejnej správy, Bratislava: Ekonóm, 1999
6. KUČERA, E. a kol.: Základy obecné teórie štátu a práva, časť B, Ústav štátnej správy, Praha, 1986
7. MACHAJOVÁ, L.: Správne právo hmotné. Bratislava: Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2000
8. MACHAJOVÁ, L.: Správne právo hmotné. Bratislava: Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2000
9. MACHAJOVÁ, L.: Všeobecné správne právo. Bratislava: Eurokódex, 2009
10. MARIŠOVÁ, E. a kol.: Správne právo procesné a hmotné, Vydala: SPU Nitra, 2011
11. MARIŠOVÁ, E. – ILKOVÁ, Z. – BELICOVÁ, J.: Správne právo hmotné a procesné, Vydala: SPU Nitra, 2002
12. MARIŠOVÁ, E., ILKOVÁ, Z., BELICOVÁ, J.: Správne právo hmotné a procesné, Vydala: SPU Nitra, 2002
13. Nariadenie vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO₂ pri predaji a leasingu nových osobných automobilov [online]. 2011 [cit. 12. 04. 2011]. Dostupné na internete: http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?k otva=k1&skupina=1
14. Postavenie Slovenskej obchodnej inšpekcie [online]. 2011 [cit. 12.04. 2011]. Dostupné na internete: <http://www.soi.sk/sk/SOI/Postavenie-SOI.soi>
15. PRAVDOVÁ, Z.: Verejná správa z pohľadu právnej teórie. Bratislava: Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2007

16. Právoplatné rozhodnutia - prvostupňové [online]. 2011 [cit. 12. 04. 2011]. Dostupné na internete: <http://www.soi.sk/sk/Pravoplatne-rozhodnutia/Prvostupnove/Nitriansky-kraj.soi>
17. SOBIHARD, J.: Správny poriadok, Vydavateľstvo právnickej literatúry IURA EDITION, spol. s r. o., 2007
18. SÝKORA, M.: Verejná správa vo všeobecnosti. Bratislava: Ekonóm, 1998
19. ŠKULTÉTY, P. a kol.: Správne právo hmotné. Všeobecná a osobitná časť. Bratislava: VO PF UK, 1997
20. ŠKULTÉTY, P.: Správne právo hmotné – Všeobecná a osobitná časť. Bratislava: Heuréka, 2002
21. ŠKULTÉTY, P.: Správne právo hmotné – Všeobecná a osobitná časť. Bratislava: Heuréka, 2002
22. ŠKULTÉTY, P.: Štátna správa v súčasných podmienkach. Bratislava: Veda, 1990
23. TEJ, J.: Región a správa. Prešov: VO FHPV PU v Prešove, 2002
24. TÓTHOVÁ, K.: Rozhodovacie procesy v štátnej správe. Bratislava: Obzor, 1989
25. TÓTHOVÁ, K.: Rozhodovacie procesy v štátnej správe. Bratislava: Obzor, 1989
26. VRABKO, M. a kol.: Univerzita Komenského v Bratislave Právnická fakulta, Vydavateľské oddelenie, 2007
27. VRABKO, M. a kol.: Univerzita Komenského v Bratislave Právnická fakulta, Vydavateľské oddelenie, 2007
28. Výročné správy [online]. 2011 [cit. 13. 04. 2011]. Dostupné na internete: <http://www.soi.sk/sk/Kontrolna-cinnost/Vyročne-spravy.soi>
29. Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov [online]. 2011 [cit. 08. 04. 2011]. Dostupné na internete: http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?kotva=k2&skupina=1
30. Zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov [online]. 2011 [cit. 12. 04. 2011]. Dostupné na internete: http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?kotva=k2&skupina=1
31. Zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách [online]. 2011 [cit. 08. 04. 2011]. Dostupné na internete:

http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?k_otva=k3&skupina=1

32. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov [online]. 2011 [cit. 08. 04. 2011]. Dostupné na internete:
http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?k_otva=k2&skupina=1
33. Zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov [online]. 2011 [cit. 12. 04. 2011]. Dostupné na internete:
http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?k_otva=k2&skupina=1
34. Zákon č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov [online]. 2011 [cit. 08. 04. 2011]. Dostupné na internete:
http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?k_otva=k2&skupina=1

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA, INŠPEKTORÁT SLOVENSKEJ
OBCHODNEJ INŠPEKCIE SO SÍDLOM V PRIEVIDZI PRE TRENČIANSKY
KRAJ, SLÁDKOVIČOVA 11, 971 01 PRIEVIDZA**

Vybavuje: právny odbor

V Prievidzi dňa 22.7.2010

OZNÁMENIE O ZAČATÍ SPRÁVNEHO KONANIA

Dňa 9.7.2010 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj kontrolu v Stánku rýchleho občerstvenia, Areál Kúpaliska

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 9.7.2010:

porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, pretože na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

za ktoré zodpovedá **E. L.**

miesto podnikania

IČO

Vzhľadom na uvedené začínam podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov voči Vám správne konanie o uložení postihu podľa: § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov máte možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Vyjadrenie zašlite na hore uvedenú adresu inšpektorátu SOI. Zároveň Vás upovedomujem, že ak nevyužijete vyššie uvedené možnosti, vo veci bude rozhodnuté v súlade s ustanovením §-u 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

.....
Ing. Róbert Poliak
riaditeľ inšpektorátu SOI so sídlom
v Prievidzi pre Trenčiansky kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Prievidzi pre Trenčiansky kraj, Sládkovičova 11, 971 01 Prievidza

Číslo: **P/0200/03/2010**

Dňa 30.08.2010

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. g) zákona číslo 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Emil Lacko**

miesto podnikania **Prievidza, Urbárska 946/4/1**

IČO **32 950 497**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 22.07.2010 v Stánku rýchleho občerstvenia, Areál Kúpaliska Čajka, Bojnice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1, zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat euro**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.07.2010 vykonali inšpektori SOI kontrolu v Stánku rýchleho občerstvenia, Areál Kúpaliska Čajka, Bojnice, ktorú prevádzkoval účastník konania Emil Lacko, miesto podnikania Prievidza, Urbárska 946/4/1, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP ani náhradný doklad o zaplatení.

Teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými náležitosťami, čím porušil § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.07.2010, ktoré prevzal dňa 25.08.2010.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2010 uviedol, že mal pri kontrole veľa zákazníkov, ktorých chcel čo najrýchlejšie obslúžiť všetkých zákazníkov a v tejto rýchlosti nevydal bloček z ERP. Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konania osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb konajú. Doklad o kúpe tovaru nebol preukázateľne vydaný. Protiprávne konanie účastníka konania je o to závažnejšie, že doklad o kúpe nevydal samotný podnikateľ.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) bod 1. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo

predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých podmienok tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy, čo preukázateľne nesplnil.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie,

nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Správny orgán vzal do úvahy, že doklad o kúpe nevydal samotný účastník konania.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že nevydaním dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, na ochranu ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie z dôvodu kontroly správnosti účtovania. K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 09.07.2010 v Stánku rýchleho občerstvenia, Areál Kúpaliska Čajka, Bojnice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66.387,83 EUR, bola uložená v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti a jej závažnosti, nakoľko doklad o kúpe nebol preukázateľne vydaný na kontrolný nákup.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA, INŠPEKTORÁT SLOVENSKEJ
OBCHODNEJ INŠPEKCIE SO SÍDLOM V PRIEVIDZI PRE TRENČIANSKY
KRAJ, SLÁDKOVIČOVA 11, 971 01 PRIEVIDZA**

Vybavuje: právny odbor

V Prievidzi dňa 9.9. 2010

OZNÁMENIE O ZAČATÍ SPRÁVNEHO KONANIA

Dňa 2.7.2010 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj prešetrenie spotrebiteľského podania č. 424/2010 v prevádzkarni Výroba nábytku Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 2.7.2010

- porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, pretože reklamácia sedacej súpravy, ktorú si spotrebiteľ uplatnil dňa 30.3.2010 a predávajúci ju prevzal dňa 1.4.2010, bola zamietnutá listom odovzdaným z pošty dňa 10.5.2010, teda nebola vybavená do 30 dní od uplatnenia reklamácie,

čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

za ktoré zodpovedá **V. K.**

miesto podnikania

IČO

Vzhľadom na uvedené začínam podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov voči Vám správne konanie o uložení postihu podľa: § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Poučenie:

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov máte možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Vyjadrenie zašlite na hore uvedenú adresu inšpektorátu SOI. Zároveň Vás upovedomujem, že ak nevyužijete vyššie uvedené možnosti, vo veci bude rozhodnuté v súlade s ustanovením §-u 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

.....
Ing. Róbert Poliak
riaditeľ inšpektorátu SOI so sídlom
v Prievidzi pre Trenčiansky kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Prievidzi pre Trenčiansky kraj Sládkovičova 11, 971 01 Prievidza

Číslo: **P/0239/03/2010**

Dňa **28.10.2010**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Vilma Kovačiková - Imako** miesto podnikania **Považská Bystrica, SNP 1428/9 IČO 32 897 251**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 424/2010 dňa 2.7.2010 v prevádzke Výroba nábytku IMAKO, Udiča č. 38, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, pretože reklamácia sedacej súpravy, ktorú si spotrebiteľ uplatnil dňa 30.3.2010 a predávajúci ju prevzal dňa 1.4.2010, bola zamietnutá listom odovzdaným z pošty dňa 10.5.2010, teda nebola vybavená do 30 dní od uplatnenia reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 4**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,- EUR** slovom **dvesto euro**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 2.7.2010 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 424/2010 v prevádzke Výroba nábytku IMAKO, Udiča č. 38, ktorú prevádzkoval účastník konania Vilma Kovačiková – Imako, Považská Bystrica, SNP 1428/9 ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori zistili, že spotrebiteľ si dňa 30.3.2010 uplatnil reklamáciu sedacej súpravy z dôvodu, že na sedacej súprave a aj na kresle sa vytvorili a vytvárajú vyšúchané fláky aj na miestach, na ktorých sa vôbec nesedí. Účastník konania prevzal reklamáciu dňa 1.4.2010.

Pri kontrole inšpektori zistili, že reklamácia spotrebiteľa bola zo strany účastníka konania zamietnutá listom zo dňa 7.5.2010, ktorý bol odovzdaný z pošty dňa 10.5.2010.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007).

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 9.9.2010, ktoré prevzal dňa 11.10.2010.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b/ bod 1. zák. č. 250/2007 Z. z. je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Účastník konania zaslal správne orgánu dňa 28.9.2010 oznámenie, že spotrebiteľovi vrátil plnú kúpnu cenu reklamovanej sedacej súpravy.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si dňa 30.3.2010 uplatnil reklamáciu sedacej súpravy, ktorá bola zakúpená dňa 24.3.2009. Správny orgán spoľahlivo zistil, že reklamácia spotrebiteľa zo dňa 30.3.2010, ktorá bola prijatá účastníkom konania dňa 1.4.2010 nebola preukázateľne vybavená do 30 dní od dňa uplatnenia, nakoľko bola zamietnutá listom až dňa 10.5.2010.

Dodatočné vrátenie kúpnej ceny nezavahuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., a teda má nárok na vrátenie peňazí.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Túto povinnosť, ako vyplýva z prešetrenia spotrebiteľského podania inšpektormi dňa 2.7.2010 v prevádzke Výroba nábytku IMAKO, Udiča č. 38, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 387,83 €, bola uložená v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

